



HEIDEGGER  
Y EL NACIONALSOCIALISMO  
UNA CRÓNICA

Ángel Xolocotzi Yáñez



PLAZA Y VALDES  
**P Y V**  
EDITORES



HEIDEGGER Y EL NACIONALSOCIALISMO  
UNA CRÓNICA



# HEIDEGGER Y EL NACIONALSOCIALISMO UNA CRÓNICA

Ángel Xolocotzi Yáñez



La publicación de esta obra ha sido posible gracias a la participación de las siguientes entidades colaboradoras:

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla  
Vicerrectoría de Investigación y Estudios de Posgrado  
Facultad de Filosofía y Letras

Primera edición: 2013

© Ángel Xolocotzi Yáñez, 2013

© Plaza y Valdés Editores, 2013

Derechos exclusivos de edición reservados para Plaza y Valdés Editores. Queda prohibida cualquier forma de reproducción o transformación de esta obra sin previa autorización escrita de los editores, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, [www.cedro.org](http://www.cedro.org)) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.

Plaza y Valdés, S.L.  
Murcia, 2. Colonia de los Ángeles  
28223, Pozuelo de Alarcón  
Madrid (España)  
☎ (34) 918126315  
e-mail: [madrid@plazayvaldes.com](mailto:madrid@plazayvaldes.com)  
[www.plazayvaldes.es](http://www.plazayvaldes.es)

Plaza y Valdés, S.A. de C.V.  
Manuel María Contreras, 73  
06470, Colonia San Rafael  
México, D. F. (México)  
☎ (52) 5550972070  
e-mail: [editorial@plazayvaldes.com](mailto:editorial@plazayvaldes.com)  
[www.plazayvaldes.com.mx](http://www.plazayvaldes.com.mx)

Ilustración y diseño de cubierta: Javier Jubera García  
Maquetación: Los Papeles del Sitio

ISBN: 978-84-15271-60-4 e-ISBN: 978-84-15271-95-6  
D.L.: M-14321-2013

*A esos ojos moriscos  
que, kairológicamente,  
han acompañado mi soledad*





## ÍNDICE

Prólogo .....	13
I. Introducción .....	17
II. Crónica de la vida y obra de Martin Heidegger (1926-1936) .....	33
1. La publicación de <i>Ser y tiempo</i> .....	33
2. De <i>Ser y tiempo</i> al rectorado (1928-1933) .....	48
3. Los meses del rectorado (1933-1934) .....	104
4. Del rectorado a los <i>Aportes a la filosofía</i> (1934-1936) ....	141
Índice de personas.....	165
Bibliografía .....	183



Aquello que en el futuro tendrá que designarse con el nombre de *brutalitas*... lo ilimitado de la maniobra [*Machenschaft*] del ser [...] es reflejo de la esencia del hombre, la *animalitas* del animal racional, esto es, a su vez es reflejo justamente de la racionalidad. [...] que el hombre tuvo que ser definido como animal racional y además que algún día la *brutalitas* del ente se propulse hacia su consumación, albergan el mismo y único fundamento en la metafísica del ser. [...] [Muchos] necesitan del romanticismo del «reino», de «lo popular», «del suelo» y «de la camaradería» [...] La *brutalitas* del ser tiene como consecuencia, mas no como fundamento, que el propio hombre se tome a sí mismo como si fuera exclusiva y enteramente un *factum brutum*, y que fundamente su animalidad a través de la doctrina de la raza [...] una doctrina tal que aparentemente afirma todo lo «espiritual» y que recién ella lleva a efecto [lo espiritual] cuando al mismo tiempo lo niega en lo más profundo y con una negación tal que empuja hacia el más radical de los nihilismos; pues todo es al final; esto es, ya desde su comienzo, «expresión» de la raza [...] el depredador es la prefigura del héroe [...] El depredador equipado con los instrumentos de la más alta técnica consuma la realización de la *brutalitas* del ser [...]

(Heidegger, *Reflexiones*, XI, § 42, en HJ-5, 164)



## PRÓLOGO

**E**l trabajo que aquí presento se propone esclarecer algunos aspectos de la vida y obra de un pensador determinante para la filosofía contemporánea: Martin Heidegger. Se trata de una investigación que da a conocer, en forma de crónica, la relación entre la vida y la obra de Martin Heidegger a partir de documentos y cartas recientemente publicadas, así como de material inédito consultado en archivos. Esto último ha sido posible debido a la gentil autorización del Dr. Hermann Heidegger y de los siguientes archivos: Universitätsarchiv Freiburg, Universitätsarchiv Tübingen, Literaturarchiv Marbach, Erzbischöfliches Archiv Freiburg, Bayerische Akademie der Schönen Künste, Deutsches Staatsarchiv Potsdam, Bundesarchiv Berlin y el Instituto Max Planck de Berlín. A todos los directores y asistentes de los archivos agradezco el apoyo y la autorización para citar a partir del material inédito. Agradezco también al Dr. Hermann Heidegger el acceso al «Gästebuch» de la Hütte con el que he podido documentar las estancias y visitas en la cabaña de Todtnauberg.

Además de los agradecimientos ya señalados quisiera manifestar una enfática gratitud a mi universidad: la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), y en concreto a su Vicerrectoría de Investigación y Estudios de Posgrado (VIEP) así como a su Vicerrectoría de Docencia (VD). El apoyo brindado para llevar a cabo este trabajo ha sido posible mediante diversos proyectos apoyados por la BUAP. Por un lado está el proyecto titulado «La herencia de Martin Heidegger», apoyado por la VIEP, y por otro lado, el pro-

yecto «Giros y ensamblajes. El tránsito de la ontología fundamental al pensar ontohistórico en la filosofía de Martin Heidegger», apoyado por PROMEP (Programa de Mejoramiento del Profesorado) en el marco de la VD. Asimismo, agradezco a la Facultad de Filosofía y Letras (FFyL) de la BUAP, y en especial a su director, el Dr. Alejandro Palma, el apoyo que ha brindado para facilitar mis labores de investigación. El apoyo para esta publicación estuvo a cargo de la FFyL y de la VIEP.

El trabajo en los archivos de Alemania y Suiza lo he llevado a cabo en diversas estancias de investigación desde 2006. Éstas han sido posibles en primer lugar por la generosidad de la BUAP, pero también por dos instituciones a las que les estoy profundamente agradecido: *Alexander von Humboldt-Stiftung* (2006-2008) y *Deutscher Akademischer Austausch Dienst* (2009). Agradezco también a los profesores que han facilitado las respectivas estancias de investigación; especialmente a mi apreciado maestro Friedrich-Wilhelm von Herrmann y al profesor Hans-Helmuth Gander, ambos docentes de mi segunda *alma mater*, la Albert-Ludwigs-Universität Freiburg. La redacción de una parte de esta crónica la llevé a cabo en una estancia de investigación en la Columbia University, New York, con el O’Gorman Grant que me otorgó esa institución y el CONACYT (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología) en 2010. La última revisión de este trabajo fue realizada en 2012 mediante el «Programa de estancia de doctores y tecnólogos» apoyado por el Banco Santander y la Universidad Complutense en Madrid. También a ellos les doy mi más sincero agradecimiento por su apoyo.

El diálogo con múltiples colegas ha sido enriquecedor, a ellos agradezco las referencias y comentarios, especialmente a mis respetados amigos Ramón Rodríguez, Jesús Adrián Escudero, Alejandro Vigo, Alberto Rosales, Carlos Másmela, Francisco de Lara, Ricardo Gibu, Alberto Constante, Pilar Gilardi, Consuelo González, Roberto Rubio, Luis Tamayo, Francisco Gómez-Arzapalo, Alfredo Rocha, Mauricio Mancilla, Jorge Acevedo y César Santiesteban. El intercambio académico y la amistad que nos une se ha dado desde hace algunos años en el marco de la Sociedad Iberoamericana

de Estudios Heideggerianos (SIEH), la cual es una muestra clara de la seriedad e interés en la recepción creativa que ha tenido la obra fenomenológico-hermenéutica de Martin Heidegger en Iberoamérica. Asimismo, agradezco a mis asistentes y alumnos que de una u otra forma han colaborado en la realización de este trabajo: Samantha García, Mario Estrada, Cristina Rosas, Jonatan Montes y Pável Veraza. También doy las gracias a mis alumnos de la Licenciatura y la Maestría de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla por los impulsos dados para esta investigación, tanto en el aula como fuera de ella. Un agradecimiento especial merece Vanessa Huerta por todo su apoyo.

Como ya indiqué, el trabajo que aquí presento es la continuación de las investigaciones que he realizado en los últimos años y que de modo sintético se han plasmado en tres publicaciones recientes: *Una crónica de Ser y tiempo de Martin Heidegger* (México: Ítaca-BUAP, 2011), *Fundamento y abismo. Aproximaciones al Heidegger tardío* (México: Porrúa-BUAP, 2011) y (junto con Luis Tamayo) *Los demonios de Heidegger. Eros y manía en el maestro de la Selva Negra* (Madrid: Trotta, 2012). Remito al lector a estos textos en donde encontrará una serie de elementos que se amplían, continúan o retoman en las diversas secciones de la presente investigación.

Por último quisiera señalar que la parte nuclear del presente libro ha sido redactada en uno de esos periodos difíciles a los que estamos expuestos al existir unos con otros. Me alegró llevar a cabo este trabajo porque no se trató sólo de un asunto científico, sino, en cierta medida, terapéutico. En este último sentido, quizás algún amigo podrá atribuirme las palabras que Heidegger escribe a Jaspers en 1936: «El mejor signo de que usted está bien es para mí su nuevo libro» (H-J, 16 de mayo, 132).

Cholula, julio de 2011; Friburgo, diciembre de 2011 y Madrid, junio de 2012.





## I. INTRODUCCIÓN

Hasta los actuales, en cuyo abandono apenas son dignos de mención, permanecen excluidos del saber acerca del camino pensante; se fugan a «nuevos» contenidos y se dan y crean con el aporte de lo «político» y lo «racional» un atavío hasta ahora no conocido de la antigua comedia de revista de la filosofía escolar (Heidegger, 2003a, 33).

**E**n 1973 Walter Biemel publicó una monografía sobre Heidegger, la cual llegaría a ser muy apreciada por este último.<sup>1</sup> En la introducción a tal texto su autor indica claramente el carácter que lo determina: en algunos casos, conocer la vida puede dar elementos para ver el origen de la producción de una obra; sin embargo «en el caso de Martin Heidegger esta expectativa decepcionará. Aquí no será la vida mediante la cual podamos saber algo de su obra, sino que *su obra es su vida*» (Biemel, 1973, 7, cursivas mías). Más adelante hace expresa la necesidad de entender la vida de Heidegger al servicio de su obra, razón por la cual simplifica en cierta medida algunos hechos: «Exceptuando el tiempo en Marburgo de 1923 a 1928, Heidegger vivió y trabajó en Friburgo o en Todtnauberg. Los pocos viajes que realizó estuvieron al servicio de

---

1. Eso se deja ver en la carta de M. Heidegger a H. Arendt en donde compara la publicación del texto de Biemel con el de Pöggeler: «Tienes razón: el libro de Biemel es valiente y excelente; muy distinto del libro de Pöggeler sobre mi 'camino del pensar'. Ha cosechado mucha aprobación. Abre el camino de mi preguntar y lo mantiene abierto, sobre todo al final» (H-A, 29 de julio de 1973, 226).

su producción y ante todo fueron viajes para conferencias. El error político de 1933 duró sólo poco tiempo, ya en 1934 dejó su cargo como rector electo» (Biemel, 1973, 7).

Algo de verdad hay en lo señalado por Biemel, pero también demasiada generalización. Si ya el intento de tematizar la vida únicamente al servicio de la obra implica un reduccionismo inaceptable, dejar pasar por alto el hecho de que Martin Heidegger también fue hombre de carne y hueso podría conducirnos a la creación de ídolos para dos sectas antagónicas: la que valora sólo la obra y desprecia los acontecimientos vividos, y la que destaca sólo la vida dejando a un lado la obra. De aquí que, para algunos, Heidegger represente toda una figura idolatrada de la filosofía, mientras que para otros, cuya fama depende de la publicación de libros y panfletos en su contra,<sup>2</sup> tanto él como su pensamiento merezcan ser despreciados.

Como sabemos, las razones que alimentan posturas como esta última giran en torno al mismo punto de discusión desde hace décadas: «el caso Heidegger». Sin embargo, toda la maraña interpretativa que ha surgido alrededor de éste carece de algo sustancial: una guía documentada y objetiva de la relación entre vida y obra. Quizá a ello mismo se deba que tanto los idólatras como los despreciadores encuentren demasiado pronto cierto tipo de asociaciones, que inevitablemente conducen a tomar partida por conclusiones unilaterales. Como resultado de ello vemos aparecer críticas repetitivas y cerradas, basadas en la convicción de que el grupo contrario no logra ver lo que parece obvio. Y no es para menos, no puede haber comprensión mutua porque ya se parte de un presupuesto que de entrada descalifica los argumentos del otro bando, desperdiciando así un diálogo de sordos en donde se buscan adeptos para un grupo o para otro. Después de todo, lo que aquí se detecta es que la pugna remite a una dicotomía más básica: el indiscutible o inexistente valor filosófico de la obra heideggeriana.

---

2. Como veremos, tal es el caso de Víctor Farías, Emmanuel Faye y Julio Quezada.

¿Cómo podría emprenderse un diálogo fecundo en estas condiciones? ¿Cuál sería el terreno común para conversar? Si partimos del supuesto de que el planteamiento heideggeriano no es filosofía, ¿entonces de qué estamos hablando? ¿Es acaso mera ideología? Si fuese así, ¿no acaso resultaría más fructífero y laborioso entender cómo es que tal «ideología» ha dado impulsos filosóficos importantes para el siglo XX? Aun si fuese aceptada la poca monta de la filosofía heideggeriana, los despreciadores de Heidegger deberían poder aclarar el enigma de su impacto y el hecho de que sus propuestas han dirigido los caminos filosóficos del siglo XX, ¿o acaso tampoco hay filosofía en Gadamer, Derrida, Sartre, Foucault, Levinas, Arendt, Marcuse, por nombrar algunos? De entrada ya parece extraña la aseveración de alguien como Faye que coloca a la filosofía de Heidegger en la sección de historia del nazismo (Faye, 2009, 523). Es difícil imaginar que pensadores judíos como Levinas, Arendt, Jonas, Strauss, etc., hayan encontrado ahí fuentes para filosofar.

Sin embargo, no sólo son cuestionables las interpretaciones de aquéllos que buscan anular alguna propuesta filosófica en Heidegger a raíz de su vida, sino que el bando contrario también presenta problemas. Aunque, efectivamente, en la biografía de un autor no puede estar ausente su obra, ésta no es sinónimo de aquello que acompaña a la obra: los intentos previos, los impulsos recibidos, las condiciones materiales, los intentos de «aplicación concreta» de lo pensado, etc. Que esto no es secundario lo muestra el hecho de que en el caso de Heidegger su obra principal, *Ser y tiempo*, fue publicada por presiones externas a su interés pensante.<sup>3</sup>

Si la obra, *Ser y tiempo*, se inserta en una serie de condiciones que conducen a su publicación, la cuestión no se agota al ver

---

3. La necesidad de obtener condiciones favorables para su trabajo universitario y sostén de su familia lo obligó a preparar tal publicación. A partir de la publicación de la obra póstuma y de epistolarios tenemos conocimiento de la formación del libro. Asimismo, el mito de que se trataba de una obra de inspiración ha sido superado. Cf. Xolocotzi, 2011.

sólo a *Ser y tiempo* como la obra, ignorando su conformación y publicación. Ver sólo la obra puede, en mentes muy finas, dar impulsos fundamentales; pero en otros casos, atribuirle etiquetas inapropiadas como pensar que tal texto representa una antropología filosófica o existencialismo. A partir de la publicación de la obra póstuma y de epistolarios, sabemos que el libro fue publicado por presiones institucionales pero extraído de otros manuscritos ahora accesibles. De esa forma, la obra, a través de indagaciones biográficas, llevó a ser aprehendida como lo que es: ningún texto fruto de inspiración en la cabaña de Todtnauberg, sino un manuscrito que recolecta de modo sintético parte de lo ya trabajado en múltiples lecciones. Actualmente, una lectura seria de *Ser y tiempo* remite indiscutiblemente a su historia, es decir, a las lecciones de Friburgo y Marburgo dictadas por Heidegger entre 1919 y 1926.

La historia de *Ser y tiempo* podría parecer inofensiva; no así el papel que Heidegger desempeñó en el nacionalsocialismo. Sin embargo, aquí pasa algo semejante: las posiciones unilaterales a favor de la vida o la obra no dejan apreciar de modo adecuado la copertenencia que se da. El hecho de que Heidegger haya aceptado la rectoría de la Albert-Ludwigs-Universität de Friburgo bajo el nacionalsocialismo era tan conocido como la publicación de *Ser y tiempo*. Sin embargo, en el caso del libro se conocía la obra y no la vida (el trabajo anterior en la universidad y las lecciones ahí sostenidas); en el caso del rectorado se conocía la vida y no la obra (las lecciones, seminarios y epistolarios). Al descubrirse el camino hacia *Ser y tiempo*, éste se ha aprehendido de mejor forma. Quizás también hace falta conocer la obra para entender la vida de Heidegger, y especialmente divisar en su justa medida la relación con el nacionalsocialismo. Sin embargo, lo que debe quedar claro es que se trata de un camino de exploración para una mejor comprensión de lo acaecido, sea del lado de la obra o sea del lado de la vida. Eso significa, pues, que no se puede anular ni una ni otra. Por ello entonces sería un error de principio el intentar subsumirlas y considerarlas de modo unilateral. En múltiples interpretaciones sobre Heidegger ha ocurrido tal proceder de modo que al final

surgen dos bandos: los despreciadores, que subsumen la obra en la vida, y los idólatras, que hacen depender la vida de la obra.

Me parece que la apresurada toma de postura tanto de los idólatras como de los despreciadores radica en la falta de diferenciación. Tanto unos como otros generalizan cada movimiento y cada pensamiento del oriundo de Meßkirch casi de manera inmediata, dando lugar a dos consideraciones: la primera reduce toda su filosofía a mera ideología nacionalsocialista, la segunda justifica su periodo de rectorado al interpretarlo como una «resistencia interna» que evitaría mayores males. En ambos casos, lo que no se alcanza a ver o se deja de lado es la complejidad que el asunto involucra, una complejidad de ascenso y acercamiento a la ideología nazi, pero también de descenso y distanciamiento. Por supuesto que, para percatarnos de tal movimiento, se requiere de cierta apertura interpretativa que valore en justa medida tanto el auge como el declive de la postura heideggeriana. Si de entrada tomamos como punto de partida la necia cerrazón, entonces nosotros mismo estaremos vedando la posibilidad de diálogo con la historia.

En el caso de los simpatizantes también se requiere apertura para reconocer que hubo un compromiso de Heidegger al «aplicar» y concretar sus propuestas filosóficas en la ideología nazi. Eso evidentemente deberá ser reconocido y cuestionado rígidamente. Ya no se puede mantener la idea de querer proteger a Heidegger como alguien que «prestó resistencia» contra el nacionalsocialismo. Esos intentos se llevaron a cabo cuando no teníamos acceso a documentos originales y epistolarios. Sin embargo, los discursos de Heidegger entre 1933 y 1934 muestran fehacientemente su fanatismo por Hitler y el movimiento nacionalsocialista así como un vergonzoso oportunismo.

La posibilidad de tematizar «la verdad histórica y filosófica», como enfatiza E. Faye (2009, 6), me parece viable solamente a través de un acercamiento historiográfico que proporcione noticia de los pasos que Heidegger dio en su acercamiento y alejamiento con el nacionalsocialismo. Con ello el lector podrá observar que no se trata de una actitud innata, como quieren hacer ver los detractores,

pero tampoco de un error volátil, como pretenden interpretar los idólatras. El seguimiento de los escritos, tanto privados, académicos y políticos, dejará ver el aumento de una preocupación por la situación presente que llegará a su clímax al asumir la rectoría de la Universidad de Friburgo bajo el régimen nacionalsocialista. La simple renuncia no significa, como se verá documentadamente, un rompimiento con el nacionalsocialismo; pero tampoco, como imagina Faye, una intensificación. La crónica mostrará que, después del rectorado, Heidegger se despreocupará cada vez más por la situación presente y regresará a la tradición filosófica. No sólo la escasa referencia al «Führer» y al nacionalsocialismo se hará cada vez más patente, sino que poco a poco se dejará ver un incremento en su crítica. Uno de esos momentos en los que se externa la crítica es a lo largo de 1936, por ello se justifica que este volumen de la crónica abarque sólo hasta dicho año: «No se debe tener la nueva fundación del saber de forma tan baja, de modo que uno sólo transfiera a la producción intelectual lo que es esencial y suficiente en el nivel de lo político [...] ¿Cuánto tiempo más durará este trajín funesto de los buenos para nada, cuyos límites no conocen?» (GA 76, 218).

Comparto con muchos investigadores la idea de que un compromiso central del trabajo filosófico es derribar ídolos. Sin embargo, en ocasiones como ésta, se requiere el auxilio de un trabajo historiográfico para tal tarea. Y en ello radica la importancia de esta crónica, la cual proporciona elementos para evitar tanto una idolatría incondicional a Heidegger así como un aguerrido desprecio a su obra. El seguimiento de la documentación que aquí se presenta dejará ver por un lado su miopía política, pero también la independencia que mantuvo su interés filosófico. En los años en los que se gesta el «giro» (*Kehre*) se encuentran conexiones entre la miopía política y el ejercicio filosófico. Una visión superficial y unilateral puede asociarlos fácilmente; sin embargo, no diferenciar los momentos en los que hay independencia en ambas cuestiones, o no aclarar el tipo de subordinación que se presenta, es no estar comprometido con la «verdad histórica», sino mantener

una abigarrada idea que tiene que ver más con asuntos personales que científicos.

Bajo la perspectiva que propongo, el acceso a la relación vida-obra en Heidegger toma un camino radicalmente diferente. Ya no se trata de defender a toda costa una postura, sino de diferenciar los compromisos. Me parece inútil intentar «acabar» con Heidegger y sugerir que se retiren sus obras de las bibliotecas, como lo hace Faye,<sup>4</sup> cuando gran parte de la filosofía del siglo XX y todavía del XXI ha recibido impulsos centrales.<sup>5</sup> Por las brechas que ha abierto, queda fuera de duda el carácter filosófico de su obra, aunque les duela tanto a los detractores. De esa manera se deja ver que la interpretación de la totalidad de la filosofía heideggeriana, como algo enraizado en una ideología determinada, no hace sino pasar por alto los más simples cánones de rigurosidad que se exigirían a un trabajo serio. Y si esto no fuera suficiente, se desprestigia, de paso, a todo aquél que «lamentablemente» haya recibido impulsos de Heidegger.<sup>6</sup>

---

4. Faye lo señala de la siguiente forma: «una obra de esta naturaleza [la obra de Heidegger] no puede continuar figurando en las bibliotecas de filosofía: debería ser reubicada en los fondos de historia del nazismo y del hitlerismo» (Faye, 2009, 523).

5. Baste hacer un breve listado de aquéllos que encontraron en Heidegger a un gran pensador, muchos de ellos judíos. De modo directo: Gadamer, Löwith (nueve años con Heidegger), Jonas, Arendt, Anders, Strauss, Marcuse, Levinas, Zubiri, Fink, Patocka, Kaufmann, Bröcker, Weischedel, Biemel, Ritter, Astrada, Kamlah, Ulmer, Rombach, Struve, etc. De modo indirecto Derrida, Foucault, Sartre, Rorty, Vattimo, Ricoeur, Volpi, etc. Pero no nos dejemos sorprender por semejante lista de autores renombrados, puesto que, de acuerdo con Quesada, no se trata más que de una serie de filósofos burlados o engañados: «Empiezo a creer que Heidegger les ha tomado el pelo a todos los que se lo han dejado tomar, yo el primero» (Quesada, 2008, 117). Resulta muy difícil creer que cabezas tan agudas se hayan dejado engañar; el engañado es efectivamente Quesada, quien pretende «acabar» con Heidegger, aunque parasitariamente viva de él.

6. Mientras que Fariás sospecha que cada inclinación, cada movimiento llevado a cabo por Heidegger contiene un rasgo autoritario, antisemita y antidemocrático; Quesada no duda en afirmar que a los heideggerianos españoles (y sin duda también a los latinoamericanos) les «une lo metafísicamente idéntico: el antiame-rica-

Como ya anticipamos, gran parte del espacio que han tenido estas interpretaciones unilaterales se lo deben a la inaccesibilidad a las fuentes o, en ciertos casos, a la ausencia de traducciones. Con el incremento de la documentación se cierran las posibilidades de seguir justificando generalizaciones burdas. Se abre finalmente la posibilidad de encarar la agresión de los detractores no ya con una defensa ingenua como hacen los idólatras, sino con una documentación objetiva. Se trata de ir más allá de un mero planteamiento de culpabilidad o de resistencia espiritual. Tampoco se justifican aquellas interpretaciones que pretenden derribar toda una fundamentación filosófica con apoyo en una cita de dos o tres renglones. Dos obras recientemente aparecidas muestran la posibilidad de un trabajo objetivo en torno a lo que aquí nos convoca: Holger Zaborowski con su libro *Eine Frage von Irre und Schuld? Martin Heidegger und der Nationalsozialismus* (2010) y Florian Grosser con su tesis *Revolution Denken. Heidegger und das Politische 1919-1969* (2011).

El texto que el lector tiene en sus manos se inserta en esa serie de trabajos que buscan mostrar la complejidad de la vida y obra de Heidegger. De ese modo se pretende dar herramientas para llevar a cabo una interpretación adecuada, es decir, que mediante la fuerza de la prueba pueda justificar los impulsos recibidos para el pensar o para el obrar correspondiente. Así, se logrará un panorama más enriquecedor en torno al paso de la ontología fundamental al pensar ontohistórico: los dos grandes momentos del pensar heideggeriano.

En este sentido, el trabajo que aquí presento no busca, en primer lugar, interpretar, sino dar a conocer los elementos necesarios, el texto, para una interpretación. Podríamos decir que es un trabajo

---

nismo y una más o menos simulada judeofobia» (Quesada, 2008, 19). Pero eso no es todo; de acuerdo con Faye, la obra de Heidegger es un peligro real porque se trata ni más ni menos que de «la destrucción de la filosofía y la erradicación del sentido humano» (Faye, 2009, 527). Por ello aboga por impedir su difusión en la filosofía y su enseñanza (Faye, 2009, 523).



de edición previo al de interpretación. Sin embargo, de inmediato se podría cuestionar este modo de presentar la investigación, porque en lo aquí expuesto hay ya de entrada una interpretación en la dirección del trabajo que se muestra especialmente en la selección de textos. Evidentemente no puede haber neutralidad interpretativa. No obstante, lo que aquí está en juego es proporcionar elementos que alumbren la relación entre la vida y obra de Martin Heidegger para, posteriormente, proponer alguna tesis en donde el material publicado sirva de base documental. Se trata pues de un trabajo interpretativo al servicio de la edición. La interpretación en sentido pleno se da a partir de lo posibilitado en la documentación que aquí se expone.

Ciertamente hay una serie de «principios» que guían la presente investigación. El principal de ellos es lo que la tradición ha llamado el compromiso con la verdad. Eso quiere decir simplemente que de la documentación publicada y consultada en archivos no se ocultará nada. La selección de las citas estará guiada por la relevancia de las acciones y el momento histórico correspondiente. En ese sentido, pedir mantequilla o chocolates en una situación de paz quizás no sería relevante, pero en tiempos de precariedad o guerra esto deja ver aspectos de la vida y de las condiciones de trabajo de ese momento.

Conviene enfatizar que una diferencia central entre el trabajo que aquí presento y lo publicado hasta ahora reside en el carácter de herramienta que ofrezco a la investigación posterior. Se trata en gran parte de compilar lo ya encontrado por algunos investigadores y que ha sido corroborado, así como de dar a conocer documentación recién publicada e inédita. Evidentemente al referirme a lo publicado debo remitir a lo trabajado por Hugo Ott, Víctor Farías y Emmanuel Faye. La publicación de Quesada quedaría fuera de esta lista porque el autor no ha detectado la necesidad de consultar archivos, algo impensable en una investigación que pretenda ser seria. El trabajo del historiador Hugo Ott refleja la pasión por la documentación histórica; no así las exposiciones de Farías o Faye, en donde su obsesión deja ver un problema más personal que cien-

tífico. Como ya anticipé, no importa que el siglo XX haya sido heideggeriano, para ellos lo que Heidegger hace no es filosofía, sino ideología nazi. Este presupuesto ocasiona que tales interpretaciones estén plagadas de conclusiones apresuradas y de una presentación unilateral de la documentación que supuestamente sirve de prueba. En ningún caso se cumple con la pretensión de mostrar la «verdad histórica y filosófica», como exige Faye, ya que de entrada no presentan la complejidad documental. A pesar del «plagio» que Farías cometió respecto de Hugo Ott,<sup>7</sup> no se puede negar, empero, que hay un trabajo propio de investigación, lo mismo que en el caso de Faye. A ambos daremos el crédito correspondiente una vez que se haya corroborado la autenticidad de la fuente por ellos citada. Quiero advertir al lector que sólo tomaré de estos textos las fuentes descubiertas, pero de ninguna manera comparto la interpretación unilateral que llevan a cabo a partir de una selección parcial de los documentos.

En los tres casos mencionados, Farías, Faye y Quesada, se trata de aparentar un servicio a la «verdad histórica y filosófica» (Faye, 2009, 6), ya que esto no es respetado al mostrar ciertos hechos y ocultar otros.<sup>8</sup> El carácter unilateral de sus textos conduce al lector

---

7. Eso me lo transmitió Hugo Ott en una entrevista inédita. Por ello se entiende la premura en la publicación del libro de Farías en 1987 en Francia, ya que éste sabía que Ott estaba reuniendo los artículos ya publicados y otro material mostrado a Farías para publicarlo en 1988 en su libro *Heidegger. Unterwegs zu seiner Biographie*.

8. Que estas interpretaciones parasitarias han vivido de Heidegger lo demuestra el hecho de que Farías publicó en 2009 la edición «aumentada» de su libro editado por primera vez en 1987 y en 2010 publicó la versión castellana de otro libro, *Heidegger y su herencia*, en donde llega al absurdo de señalar que gran parte de los fundamentalismos contemporáneos como los que muestra el gobierno de Chávez en Venezuela y el de Ahmadinejad en Irán están influenciados por Heidegger (cf. Farías, 2010). Respecto de Farías, quizás debamos simplemente recordar lo que ya dijo acertadamente Derrida: «La lectura propuesta, si es que hay una, es insuficiente o contestable, a veces tan grosera que uno se pregunta si el investigador leyó a Heidegger más de una hora» (Derrida, 1987). Sin embargo en el caso de Faye y Quesada podemos sospechar que no lo han leído siquiera durante media

a pensar que Heidegger era un hombre con absoluta claridad en todos los sentidos. Al finalizar la lectura uno podría quedarse con la imagen de alguien calculador que maquiavélicamente tramaba todas sus relaciones. Sin embargo, cuando algo se sale del esquema, estos autores simplemente dicen que se trataba de una «estrategia» o «táctica» (cf. Faye, 2009, 62; Farías, 2009, 203). Tal proceder impide al lector ver la ambigüedad en la que se movía Heidegger e interpretar mesuradamente la relación entre vida y obra.

Curiosamente, la supuesta claridad de los despreciadores de Heidegger carece de elementos suficientes para sustentarse a sí misma. Más allá de la bandera de la restricción con la que buscan justificar múltiples carencias interpretativas, ellos mismos detectan ciertas necesidades. En cierta medida, la crónica que aquí presento busca remediar parte de esa carencia. Lo que paradójicamente podría conducir a cuestionar las tesis que exigen tal investigación. Concretamente me refiero a las siguientes propuestas:

[...] es preciso demostrar la continuidad interior del pensamiento de Heidegger, entre 1927 y 1933, partiendo de aquellos elementos de su filosofía que eran válidos en esas fechas y para los cuales Heidegger disponía de una justificación «objetiva» dentro de su sistema (Farías, 2009, 113).

Sería necesario un libro entero para, tomando como referencia los archivos disponibles en Alemania y la correspondencia inédita, examinar en profundidad las actividades y las relaciones de Heidegger (Faye, 2009, 67).

Desde estas páginas sí que quiero señalar que parte del escándalo de «el caso Heidegger» se debe [...] a la inexistencia de una traducción, aunque sólo fuera antológica como la francesa (1995), de los *Escritos políticos* (Quesada, 2008, 19).

La presente crónica busca remediar precisamente lo que Farías, Faye y Quesada tenían que haber hecho primero: mostrar los elementos necesarios para poder llevar a cabo una interpretación objetiva. Más allá de las justificaciones dadas a lo largo de décadas, queda claro que la documentación con la que actualmente contamos y la que está en proceso de apertura está cambiando y cambiará el rumbo de las interpretaciones en torno a la vida y obra de Heidegger. Ya está en marcha el proyecto de edición de los epistolarios completos de Heidegger (que abarcará aproximadamente 35 volúmenes con un contenido de más de 10.000 cartas escritas y recibidas con más de 200 interlocutores) y en los últimos años se han publicado una gran cantidad de documentos de los cuales Farías y Faye creían que nunca se harían públicos (como lo contenido en GA 16 y en *Heidegger-Jahrbuch* 4).

Como ya señalé anteriormente, la propuesta de esta crónica no busca de ninguna manera convertirse en una apología de Heidegger. Se trata, por citar la constante frase de Faye, de servir, ahora sí, «al derecho a la verdad histórica y filosófica» (2009, 6). Con el conocimiento no unilateral de los documentos, los lectores tendrán elementos suficientes para evaluar el nivel de compromiso de Heidegger en el nacionalsocialismo: si efectivamente fue la introducción del nazismo en la filosofía o de la filosofía en el nacionalsocialismo, si la reforma universitaria motivó su participación en el nacionalsocialismo o si éste impulsó la reforma universitaria, si la relación con la filosofía antigua está motivada por el nacionalsocialismo o éste por la filosofía antigua, etcétera.

Evidentemente, la relación de Heidegger con el nacionalsocialismo no concluye en 1934<sup>9</sup>, pero tampoco se fortalece, como sugiere Faye. Así como encontramos una prehistoria en torno al

---

9. La documentación aquí presentada cuestionará incluso las aseveraciones del mismo Heidegger. Así, la famosa «justificación» de la entrevista del *Spiegel* será falsa: «Cuando acepté el rectorado, tenía claro que no podría pasar sin compromisos. Las citadas frases hoy ya no las escribiría. Cosas de ese tipo ya no las volví a decir a partir de 1934» (Heidegger, 1989a, 57).

año de rectorado, también se documenta la etapa posterior. Sin embargo, el ingente material que he encontrado, tanto el ya publicado como el inédito, impide la integración en un solo volumen. Por ello, como ya anticipé, las críticas hechas por Heidegger al nacionalsocialismo en 1936 señalan ya un primer estadio de distanciamiento que justifica el porqué del corte en la crónica. Asimismo, la intención general de este proyecto es seguir de modo cercano la relación entre la biografía y la obra de Heidegger a lo largo de toda su vida y no sólo respecto del compromiso con el nacionalsocialismo. Como ya señalé, tratar de entender esa relación tomando sólo el año del rectorado es una visión miope y no objetiva.

Por esto, el proyecto de elaboración de una crónica de la vida y obra de Heidegger ha sido estructurado para una publicación en por lo menos cuatro volúmenes. El primero de ellos incluyó el recorrido desde su nacimiento hasta la publicación de *Ser y tiempo* en 1927 (cf. Xolocotzi, 2011). Con este segundo volumen se intenta cubrir el inicio del periodo que muestra el paso de la ontología fundamental al pensar ontológico, la famosa «Kehre», y en el cual se inserta tanto el acercamiento al nacionalsocialismo como su paulatino alejamiento, pasando, por supuesto, por el periodo de la rectoría en la Universidad de Friburgo. El tercer volumen de esta crónica destacará el papel de Heidegger en el nacionalsocialismo y sus consecuencias. Esta documentación abarcará de 1936 a 1951, año del levantamiento de la prohibición docente a Heidegger. El cuarto y último volumen tematizará los encuentros y actividades de Heidegger desde su emeritazgo hasta su muerte en 1976. Conviene recordar, como ya indiqué en el prólogo al primer volumen, que estas publicaciones no pueden considerarse de ningún modo un trabajo conclusivo, pero sí una empresa que podrá irse complementando y así otorgar elementos suficientes para comprender la vida y obra de Martin Heidegger: quizás el filósofo determinante para entender tanto la filosofía contemporánea como cuestiones

que competen a todo ser humano en la época tecno-científica global.<sup>10</sup>

Con la crónica que aquí presento debe quedar claro al lector la complejidad y ambigüedad de la vida y obra de Martin Heidegger. Como se verá, no existe la pretensión de una apología porque integro textos altamente comprometedores. Sin embargo, la intención es ver que la obra de Heidegger no se agota ni está determinada solamente por los discursos de 1933. El carácter historiográfico de la documentación que presento permitirá ver los paulatinos cambios y énfasis así como el carácter oportunista que muestran muchos discursos. El lector cuidadoso observará la utilización ideológica que Heidegger lleva a cabo a partir de propuestas filosóficas anteriores. Se trata, en resumen, de una empresa que considero importante porque lo que está en juego es la defensa de la filosofía, y concretamente de la propuesta de un filósofo determinante. Guardar silencio podría ser interpretado como una simple aceptación de la infundada alharaca de los despreciadores.

La selección del material que aquí presento no ha sido un asunto sencillo. Por un lado se cuenta con los escritos ya publicados. La fuente para ello se halla en los respectivos volúmenes de la *Gesamtausgabe* (GA), en donde el volumen 16 será fundamental. Asimismo, se han publicado otros documentos en el volumen 4 del *Heidegger-Jahrbuch* (HJ). Otra fuente central la constituyen los epistolarios publicados, aunque Farías los considere «amputados» (cf. Farías, 2009, 141). Por otro lado, se tomarán en cuenta, en su justo nivel, las citas de textos que no provienen de la mano de Heidegger, aunque quizás él haya dado su aprobación. Éste es el caso de protocolos de seminarios redactados por alumnos, concretamente nos referimos a los seminarios de los siguientes semestres de invierno: 1933-1934, 1934-1935 y 1936-1937, publicados también en el mencionado *Heidegger-Jahrbuch*. Asimismo haremos

---

10. Desde hace algunos años, Alfred Denker trabaja en la redacción de una biografía de Martin Heidegger. De acuerdo a una publicación reciente, tal obra estará estructurada en tres volúmenes y se publicará en 2016.

referencia a textos que aparecieron en medios impresos, pero que constituyen opiniones o descripciones de parte de un tercero informando sobre ciertos sucesos. Aquí encontramos especialmente algunos artículos periodísticos o notas en revistas, así como diarios personales, por ejemplo el de Joseph Sauer. En esta misma dirección se tomarán en cuenta una serie de testimonios publicados o inéditos de alumnos o conocidos de Heidegger que plasmaron en algún momento sus recuerdos sobre los años aquí expuestos. Evidentemente no caeremos en la unilateralidad de presentar sólo los testimonios críticos de Karl Löwith, sino también muchos otros como los de Max Müller. Es claro que la fuente citada en estos casos no podrá tener el mismo valor documental. Por ello será conveniente que el lector detecte el tipo de texto que se menciona.

La crónica está estructurada a partir de los acontecimientos en la vida de Heidegger, los cuales se indicarán por año, y cuando sea el caso se mencionará la fecha precisa. En cada mención se hará referencia a la fuente, que en la mayoría de los casos serán epistolarios. Si se trata de una fuente publicada, se indicará dentro del paréntesis la sigla seguida de la fecha y la página. Si es una fuente inédita, sólo se indicará la sigla y la fecha. En la bibliografía se obtendrá información completa de las cartas citadas. Asimismo, cuando la fuente remita al libro de visitas de la cabaña, ésta será indicada como «Gästebuch».

Al final de cada año se agregará una lista de las publicaciones y actividades docentes de Heidegger. En este último caso se indicará el tipo de actividad: lección o seminario, y se mencionará entre paréntesis a los alumnos destacados que participaron. Las fuentes de donde fue obtenida esta información también serán señaladas en la bibliografía, aunque fundamentalmente se tratará de los *Quastur-Akten* albergadas en el *Universitätsarchiv Freiburg* (UAF). Asimismo, se agregará un índice de personas que oriente al lector respecto de las personas citadas a lo largo del texto.

Como ya indiqué en el volumen anterior de la *Crónica* (Xolocotzi, 2011, 14), la presente investigación es la primera que se lleva a cabo de esta magnitud. El hecho de que se publique primero en

castellano me da la satisfacción para confirmar la seriedad y compromiso del trabajo de investigación que se lleva a cabo en América Latina y España. Si un pensador como Heidegger ha tenido tanto eco en dichas regiones, es congruente que una investigación de este tipo aparezca primero en este su idioma. Evidentemente las fuentes están en alemán, por ello y para facilitar la documentación remitiré a las traducciones publicadas cuando las haya, pero de no ser así, éstas serán responsabilidad mía.



## II. CRÓNICA DE LA VIDA Y OBRA DE MARTIN HEIDEGGER (1926-1936)

### 1. LA PUBLICACIÓN DE *SER Y TIEMPO*

Es totalmente indiferente para mí si alguien sigue *Ser y tiempo*. Nunca esperé, ni un solo instante, que mi trabajo provocaría impulsos reales de modo directo e inmediato (H-L, 3 de septiembre de 1929).

#### 1926

Heidegger (de ahora en adelante: H.) dicta una conferencia en su cabaña de Todtnauberg sobre el «ser-en-el-mundo», así lo indica él mismo en una anotación a la segunda versión del artículo de la Enciclopedia Británica: *Compárese nuestra conferencia de Todtnauberg «1926» sobre el «ser-en-el-mundo»* (Hua IX, 274).

10 de enero: Hannah Arendt le comunica a H. la intención de interrumpir sus estudios en Marburgo (H-A, 261): *Te he olvidado –no por indiferencia ni porque se hubieran inmiscuido ciertas circunstancias externas, sino porque debía olvidarte y te olvidaré cada vez que tome el camino del trabajo último y concentrado–.[...] Mi vida transcurre –sin intervención ni mérito de mi parte– con una seguridad tan enorme que quiero considerar necesario este nuevo vacío que me creará tu marcha* (H-A, 10 de enero, 51-53).

27 de enero: El ministro Becker escribe a la Facultad de Filosofía de la Universidad de Marburgo que se requieren publicaciones de H. para otorgarle la plaza de Nicolai Hartmann: *Aunque sean muy apreciados los resultados de la enseñanza del profesor Heidegger, no parece, sin embargo, posible confiarle un puesto de profesor titular en una universidad de la importancia histórica para la filosofía como Marburgo antes de que importantes producciones literarias hayan sido especialmente apreciadas por sus colegas, como lo exige un nombramiento de este tipo* (H-J, 190). H. mismo relatará esto de la siguiente forma: *«Querido colega Heidegger, ahora tiene usted que publicar algo. ¿Tiene usted un manuscrito a punto?» Con estas palabras entró un día del semestre de invierno de 1925-1926 el decano de la Facultad de Filosofía de Marburgo en mi cuarto. «Claro que sí», le contesté. A lo que el decano replicó: «Pero ha de ser impreso a la carrera». Lo que pasaba era que la Facultad me había propuesto único loco como sucesor de Nicolai Hartmann para la primera cátedra filosófica vacante. Pero entretanto fue devuelta la propuesta desde Berlín, en razón de que yo no había publicado nada en los últimos diez años* (Heidegger, 1999b, 100-ss.).

Febrero: H. se expresa sobre el rechazo del nombramiento: *Hace unos días el gobierno devolvió la lista haciendo constar que yo no estoy a la altura de la importancia de la cátedra y pide nuevas propuestas. La Facultad desea persistir en su propuesta, en la práctica no se cambiará nada, me es todo indiferente. Lo único es que nosotros no disponemos de algo ni siquiera regular y se habla de que el gobierno tiene un candidato muy concreto* (H-J, 17 de febrero, 50).

Desde principios de marzo y hasta finales de abril, Husserl estará en Todtnauberg. En el cumpleaños de Husserl, 8 de abril, H. le entrega a éste gran parte del manuscrito *Ser y tiempo: Heidegger trajo un rollo adornado con flores, el cual contiene la dedicatoria «a E. H. en señal de veneración y amistad» de su obra recién terminada. Este libro lleva por título Ser y tiempo y se publicará precisamente como el primer artículo del siguiente volumen del anuario* (Husserl a Ingarden en HC, 16 de abril, 303).

1 de abril: H. inicia la impresión de *Ser y tiempo*: *He comenzado el 1 de abril la impresión de mi tratado Ser y tiempo. Abarcará unos treinta y cuatro pliegos* (H-J, 24 de abril, 51). Eso correspondería a 544 páginas.

Abril: Husserl revisa los pliegos de *Ser y tiempo*: *Estamos corrigiendo Ser y tiempo del colega Heidegger, estamos en el cuarto pliego. Me causa mucha alegría. Estoy trabajando intensamente* (Husserl a Fritz Kaufmann en BW-3, 20 de abril, 347). Al parecer Husserl le expresa su opinión a H. sobre el texto: *Del hecho de que Husserl encuentre el conjunto sorprendente y ya no lo «sitúe» en la fenomenología usual, deduzco que de facto estoy mucho más lejos de lo que creía y veía* (H-J, 24 de mayo, 52).

24 de abril: H. agradece a Jaspers el envío de su libro *La filosofía de Schelling*. A partir de ahí, como indicará posteriormente, se sentirá atado al *Tratado sobre la libertad* de Schelling: *Debo agradecerle hoy, una vez más, por el pequeño volumen de Schelling. Schelling se atrevió a avanzar filosóficamente mucho más que Hegel, aunque también él es mucho más desordenado desde el punto de vista conceptual. Sólo he leído el tratado sobre la libertad. Lo tengo por demasiado valioso para que haya podido conocerlo en una lectura somera* (H-J, 24 de abril, 51). *Desde que usted me envió el pequeño volumen de Schelling, no me abandona ya el Tratado sobre la libertad. Ofreceré en el semestre que viene prácticas sobre él. Y para ello confío en su ayuda* (H-J, 27 de septiembre de 1927, 65).

Mayo: H. interviene al recomendar a su alumna judía Helene Weiß con Jaspers en lo concerniente a asuntos de salud; también habla bien de otro alumno judío, Oskar Kristeller: *Naturalmente no me hubiera atrevido a decidirme si la situación fuera tal que no cupiese ayudarla o si la enfermedad no siguiera su curso seguro [...] Hasta el momento estoy muy satisfecho con Kristeller [...] Lo que él puede, todavía no lo preveo [...] En caso de que usted tenga algo de tiempo para la Srta. Weiß, la respuesta a esta carta ya está dada [...]* (H-J, 24 de mayo, 52-ss.).

24 de mayo: H. dicta una conferencia en Marburgo intitulada «Sobre la esencia de la verdad»: *Hoy, en la fiesta de Pentecostés de*

la asociación académica que en el semestre de invierno leyó su Idea de la Universidad, he dado una conferencia: Sobre la esencia de la verdad (H-J, 24 de mayo, 52).<sup>11</sup>

18 de junio: La Facultad de Filosofía y Letras de Marburgo escribe nuevamente al Ministerio en Berlín para insistir en el nombramiento de H.: *La Facultad de Filosofía y Letras [...] renueva su petición de llamar al profesor Heidegger que figuraba en primer lugar en la lista del 5 de agosto de 1925. La universidad se cree autorizada a realizar esta petición puesto que, en el intervalo, Heidegger ha dado a la imprenta su obra Ser y tiempo, esta obra, en galeras, es adjuntada en ejemplar doble a la presente instancia* (H-J, 190). Esto H. ya se lo había comunicado a Jaspers anteriormente: *La Facultad quiere proponerme de nuevo y adjuntará los pliegos ya impresos. Toda la historia es enmarañada y a mí me es totalmente indiferente* (H-J, 24 de abril, 51).

Junio: H. trabaja en la impresión de su tratado: *Mi impresión ha avanzado bien hasta final de junio. Después el trabajo del semestre me sobrepasó pues me he encargado de todo lo relativo a los exámenes. A comienzos de junio la Facultad ha dirigido al Ministerio dos ejemplares de mi trabajo en impresión definitiva y ha subrayado que mantiene su propuesta* (H-J, 31 de julio, 54).

Principios de agosto: La familia H. se muda a la casa ubicada en Barfüssertor 15: *En Marburgo nos mudamos al final del semestre a una vivienda más agradable y salubre, lo que me hará más llevadera la estancia en esta brumosa ciudad. [...] la nueva vivienda es espléndida. La universidad, aburrida. Los estudiantes probos, sin especial empuje* (H-J, 4 de octubre, 55-ss.).

Agosto: posible encuentro de H. con Hannah Arendt: *¿Podríamos encontrarnos en Weinheim, por ejemplo? [...] te esperaré de todos modos en Weinheim, Mannheim o Heidelberg. [...] Si no nos encontráramos, te escribiré desde Engadina a Königsberg* (H-A, 29 de julio, 54-55, 262).

---

11. No se debe confundir esta conferencia con la de 1930 que tiene el mismo título.

Agosto: H. pasa una semana con Husserl en Silvaplana: *Estoy en medio de la impresión de mi libro; sin embargo, tendré que tomarme un pequeño descanso ya que el «papeleo» del semestre me ha afectado bastante. Husserl me ha invitado a pasar ocho días en Silvaplana, Engadina. De allí volveré a la cabaña a trabajar* (H-A, 29 de julio, 54). *Engadina estuvo de maravilla [...] y Heidegger estuvo ahí una semana completa* (Husserl a Rosenberg en HC, 3 de septiembre, 308).

Verano: H. trabaja concentrado en la redacción de *Ser y tiempo*, no en su cabaña, sino en un estudio instalado en la finca de la familia Brender, al pie de la cabaña (cf. Biemel, 1977, 13): *En mitad del semestre de verano detuve la impresión y, al volver al trabajo, después de un breve reposo me puse al trabajo de reescribirlo. El trabajo se ha hecho mayor de lo que yo pensé, de modo que ahora tengo que dividirlo en veinticinco pliegos. Debo entregar lo que queda del primer volumen antes del primero de noviembre* (H-J, 4 de octubre, 54). *Mañana me despido de la cabaña. Tuvimos un tiempo maravilloso. Con mi trabajo he avanzado tan bien que todo el trabajo lo tendré que dividir en dos partes de 26 pliegos cada uno. Valió la pena la reelaboración y la pausa en la impresión, aunque no todo se cumplió como me lo imaginaba* (H-Bult, 13 de octubre, 4-ss.).

Noviembre: H. escribe sobre el ambiente de trabajo en Marburgo: *En la tranquilidad con Elfride y los niños y metido en el trabajo, estar en Marburgo se hace soportable. Tengo un estudio tan maravilloso –a la izquierda veo el castillo y a la derecha el Frauenberg– que en los primeros 14 días no salí para nada de casa* (H-B, 10 de noviembre).

25 de noviembre: El Ministerio de Berlín rechaza nuevamente la petición del nombramiento de Heidegger (H-J, 190): *Ayer el decano me informó que el Sr. Ministro ha rechazado por segunda vez la propuesta de la Facultad. Lo que preveía ha ocurrido. El asunto me es totalmente indiferente* (H-J, 2 de diciembre, 56). H. recuerda todo esto de la siguiente forma: *Ahora se trataba de entregar al público un trabajo largamente guardado. El editor Max Niemeyer se mostró dispuesto, por mediación de Husserl, a imprimir enseguida*

*los primeros quince pliegos de un trabajo que debía aparecer en el Anuario de Husserl. Al punto se enviaron al Ministerio, a través de la Facultad, dos ejemplares de las galeradas. Pero pasado un tiempo fueron devueltos los pliegos a la Facultad con la observación: «Insuficiente»* (Heidegger, 1999b, 101).

4 de diciembre: H. dicta en Marburgo su conferencia «El concepto y el desarrollo de la investigación fenomenológica» (cf. Thomä, 2003, 522).

22 y 26 de diciembre: H. informa sobre el estatus de *Ser y tiempo*: *En lugar de eso [estar en la cabaña] estoy aquí [en Marburgo] sentado y trabajando en el paso de un capítulo al otro* (H-B, 22 de diciembre, 19). *Con esta carta le envió los pliegos 17 y 18. Los restantes hasta el 23 los llevaré conmigo. Faltan todavía cuatro pliegos. Estoy muy contento* (H-J, 26 de diciembre, 58).

Diciembre: H. considera que Rickert se ha molestado por lo impreso de *Ser y tiempo* y enjuicia duramente a los neokantianos: *Cuando pienso que he aprendido a comprender a Kant, es decir, a amarle, en el transcurso de mi obra, entonces me resulta indiferente la enemistad por el momento triunfante de un sedicente kantiano. Lo que dice de pasada gente como Windelband y Rickert que sólo tienen en común con Kant el utilizar su nombre, me es totalmente incomprensible* (H-J, 26 de diciembre, 58). Asimismo H. indica a Jaspers, a quién está dedicado realmente el libro: *Si el tratado [Ser y tiempo] está escrito «contra» alguien, es contra Husserl, que lo vio inmediatamente, pero que desde el principio se atuvo a lo positivo* (H-J, 26 de diciembre, 58).

## DOCENCIA

Semestre de verano de 1926: lección «Los conceptos fundamentales de la filosofía antigua» (Hans-Georg Gadamer, Karl Löwith, Walter Bröcker, Wilhelm Hoffmann); seminario «Ejercicios sobre la historia y el conocimiento histórico referidos a J. B. Droysen y su *Despliegue de lo histórico*».

Semestre de invierno de 1926-1927: lección «Historia de la filosofía desde santo Tomás de Aquino hasta Kant» (Hans-Georg

Gadamer, Karl Löwith, Walter Bröcker, Wilhelm Hoffmann); seminario «Problemas selectos de Lógica (Concepto y formación de conceptos)».

## 1927

1-10 de enero: H. lleva a cabo una estancia en Heidelberg con la familia Jaspers: *El 1 de enero y hasta el 10 estaré en Heidelberg con Jaspers* (H-B, 22 de diciembre de 1926, 19). *[Jaspers] está estudiando mi trabajo y con cada página se vuelve más entusiasta, pero, ante todo, está en condiciones de apreciar el trabajo que hay detrás* (H-E, 2 de enero, 158). Precisamente en esos días, aunque rememorado con fecha equivocada, H. decide no publicar el manuscrito completo de *Ser y tiempo*: *Pues la tercera sección «Tiempo y ser» de la primera parte se mostró durante la impresión como insuficiente (La decisión de la interrupción fue tomada en los últimos días de diciembre de 1926 durante una estancia en Heidelberg en casa de K. Jaspers, en donde a partir de discusiones acaloradas y amistosas en torno a los pliegos de corrección de Ser y tiempo quedó claro para mí que lo hasta ese momento trabajado de esta importante sección tenía que haber quedado incomprensible. La decisión de interrupción de la publicación fue tomada el día en que nos llegó la noticia de la muerte de Rilke [29 de diciembre de 1926]). En todo caso, yo entonces aún creía poder, durante ese año, llegar a decirlo todo más claramente. Fue una ilusión. Así que, en los años siguientes, han ido saliendo algunas publicaciones que deben llevar adelante la auténtica cuestión, aunque por vericuetos* (GA 49, 39-ss.).

26 de enero: H. dicta, en la Sede de la *Kant-Gesellschaft* de Colonia, la conferencia «La doctrina del esquematismo de Kant y la pregunta por el sentido del ser» (*Kant-Studien* 32, 1927, 451; GA 26, 182). Visita a Scheler.

Principios de febrero: la madre de H. es operada debido al cáncer: *A principios de febrero un telegrama me llegó de Meßkirch, mi madre tuvo que operarse (cáncer intestinal), desde entonces está pos-*

*trada; no hay ninguna esperanza* (H-J, 1 de marzo, 59). H. la visita y reconoce, por su alejamiento de la iglesia católica, que él es «una penosa preocupación que le hace la muerte más penosa» (H-J, 59): *Sigue pensando que es su responsabilidad cuidar de mí [...] Mi madre tenía una expresión adusta, casi violenta, su verdadero carácter estaba como velado. «Ya no puedo rezar más por ti –me dijo–, pues tengo bastante conmigo misma». Tengo que poder lidiar con esto, a menos que mi filosofía exista sólo en los papeles* (H-E, 5 de febrero, 159). *La última hora que pasé junto a mi madre [...] fue un fragmento de «filosofía práctica» que llevaré siempre conmigo* (H-J, 59).

Principios de marzo: Se detiene la impresión de *Ser y tiempo* y H. propone enviar a Helene Weiß los pliegos para otra revisión: *La impresión se tuvo que detener de nuevo, de forma que hasta hoy no he podido devolver los últimos pliegos en primeras pruebas. [...] Me gustaría que hiciera una nueva revisión general de los pliegos para las erratas de imprenta que pueden inducir a error; y para ello la Srta. Weiß será para mí una valiosísima ayuda. Me gustaría enviarle después también a la Srta. Weiß los restantes pliegos* (H-J, 1 de marzo, 60).

9 de marzo: H. sostiene una primera versión de la conferencia «Fenomenología y teología» en el *Círculo Científico de la Universidad de Marburgo*. H. se confunde en la «Procedencia de los textos» en *Hitos* (GA 9), en donde se publicó la conferencia mencionada. Ahí indica, erróneamente, que ésta fue leída el 9 de marzo de 1927 en Tubinga: *No estoy seguro si tiene sentido repetir la conferencia del Círculo con los teólogos de Tubinga, de manera más sistemática y con un uso más enfático* (H-Bult, 29 de marzo, 25).

Marzo: Rudolf Otto indica a H., en la carta del 12 de marzo, que la Sociedad de las Ciencias lo había elegido como miembro extraordinario. En protesta por el hecho de que Bultmann había sido dejado de lado, H. no acepta el nombramiento: *Me permito comunicar respetuosamente a la Sociedad de las Ciencias que no acepto el nombramiento de miembro extraordinario de la sección de Humanidades* (H-Bult, 14 de marzo, 19).

Marzo y abril: Estancia en la cabaña (H-E, 159): *Nosotros cuatro nos consolamos en torno al fin de febrero. Luego voy a retozar dos*



*meses en las montañas* (H-B, 22 de diciembre de 1926, 19). [...] *mañana partimos a la cabaña con algunos estudiantes; para mí ahora deseo reposo, montañas, sol y vivificación corporal* (H-J, 1 de marzo, 60).

Abril: Aparece *Ser y tiempo. Primera mitad* como volumen 8 del *Phänomenologisches Jahrbuch* y a la vez como «separata», en la editorial Max Niemeyer. La extensión comprende 28 pliegos, es decir 438 páginas: *Hace algún tiempo le comuniqué a mi editor que debía enviarle a usted un ejemplar de Ser y tiempo* (H-J, 18 de abril, 62). En rememoración, H. señala esto, aunque indica «febrero», cuando debía aparecer, y no «abril», cuando realmente se publica: *En febrero del año siguiente [1927] apareció el texto completo de Ser y tiempo en el volumen octavo del Anuario y en tirada aparte* (Heidegger, 1999b, 101). Después de ello el Ministerio otorgará el nombramiento como profesor titular a H. a partir de octubre.

19 de abril: H. viaja de Todtnauberg a Meßkirch para ver por última vez a su madre y le lleva un ejemplar de *Ser y tiempo: Mañana dejaré la cabaña e iré a pasar algunos días con mi madre* (H-J, 18 de abril, 62). *Es notable el deterioro de mi madre en los pocos días que llevo con ella [...] Es una escena penosa; ella misma anhela el fin. Le ha dado una gran alegría verme* (H-E, 21 de abril, 159). *El 3 de mayo de 1927 muere la madre, de 69 años, después de mucho sufrimiento; a ella le entregaste en tu última visita, nueve días antes de su muerte, tu obra que acababa de aparecer Ser y tiempo* (Heidegger F., 1969, 62).

3 de mayo: Muere la madre de H.: *Espero que el destino le haya sido favorable y le haya permitido, sin mentir, satisfacer el corazón de su madre. Si no, eso no anula ninguna filosofía, sino que nos fuerza sólo a mantener la cuestión* (Jaspers a H. en H-J, 8 de mayo, 64).

A lo largo de 1927: H. asiste a la Graeca<sup>12</sup> y continúa reuniéndose con Bultmann los sábados en la tarde para leer juntos el Evangelio de san Juan, sobre el que Bultmann lleva a cabo su comentario:

---

12. Se trata de un círculo de estudio de autores clásicos. Posteriormente H. continuará esta tradición en Friburgo.

*Ojalá que en los próximos meses podamos abordar nuevamente el «San Juan» (H-Bult, 31 de diciembre, 49).*

9 de julio: H. lee su conferencia «Fenomenología y teología» en Tubinga ante el cuerpo docente de teología evangélica (H-Bult, 56): *El cuerpo docente de teología de Tubinga me ha vuelto a invitar, acepté para el verano (H-Bult, 13 de octubre de 1926, 5).*

20 de agosto: H. escribe sobre la situación académica: [...] *No sé si se concretó el nombramiento para la plaza vacante, ya que salí de viaje el domingo y desde entonces no he escuchado nada de Marburgo. En la recepción de bienvenida, los señores y sus acompañantes llegaron bastante tarde. Empezó –sit venia verbo– una adulación en torno al ministro y a Schmidt-Ott, de manera que todo el asunto me dio asco. Al otro día estuve metido de las 9 hasta las 4 de la tarde en el talar. El esfuerzo físico podía aguantarse, mucho peor fue el esfuerzo psíquico. Es una vergüenza lo que se hizo de banalidades y barbaridades. Lo que continuó en los dos días siguientes ha de haber sido aún peor. / Supongo que usted tiene claro el paso que está dando al osar la «habilitación». Hay que soportar que pasen a uno por alto y hay que ser capaz de esperar. Hoy más que nunca es un asunto de suerte. El hecho de que Natorp estimó de manera especial mi Duns Escoto y que mi actividad de docente en Friburgo fue eficiente, y que me tomaron como un joven cómodo e inofensivo, todo eso fue coincidencia. Probablemente hoy nunca recibiría el nombramiento. El que quiere algo siempre será polémico; por consecuencia uno cae en el inter. Sin embargo, el hecho de que estoy terminando mis días en Marburgo, no es en absoluto un desastre. Para usted la pregunta es si la ciencia es algo tan central como para dedicarse a la universidad, o si su trabajo le llevaría a consecuencias como las que asumió Nietzsche. [...] / Los problemas de la facticidad existen para mí igual que en los principios de Friburgo, sólo que mucho más radical y ahora también dentro de las perspectivas que han sido guía para mí. El hecho de que me esté ocupando permanentemente con el Duns Escoto y la Edad Media y otra vez de regreso a Aristóteles no es, pues, una coincidencia. Y no se puede juzgar el trabajo según lo que uno acaba de decir en el seminario o en la clase. Yo tenía que enfocarme de ma-*

*nera extrema a lo fáctico para siquiera ganarme la facticidad como problema. Indicador formal, crítica de la doctrina común del a priori, formalización y cosas semejantes, todo eso sigue abí para mí, aunque no hable de ello ahora. Para ser sincero, no me interesa mi desarrollo, pero si hay que hablar de ello, no se debe interpretar a corto plazo a partir de la serie de lecciones y de lo que sólo allí se ha comunicado. Esa contemplación a corto plazo olvida hacia atrás y hacia adelante las perspectivas e impulsos centrales* (H-L, 19 de agosto. Publicada en Pöggeler, 1990a, 28-37).

Final del semestre de verano: se celebra el 400 aniversario de la Universidad de Marburgo, H. participa en el primer día y después viaja con la familia a Todtnauberg: *Sólo participé un día en nuestro famoso centenario y después inmediatamente salí, física y anímicamente agotado, con mi mujer y los críos hacia aquí arriba* (H-J, 27 de septiembre, 65; cf. H-Bult, 33).

Verano: Estancia en la cabaña y trabajo con Husserl en Friburgo: *En los primeros días de agosto: descanso; luego una semana de trabajo con Husserl en Friburgo. Luego tuve aquí arriba [en Todtnauberg] que despachar tesis doctorales y cosas de ese estilo y estaba entonces listo para trabajar en mi curso de invierno cuando me cayó una infección en el oído medio, de la cual apenas ahora lentamente me recuperé. / A principios de octubre tengo que trabajar nuevamente con Husserl en Friburgo* (H-Bult, 7 de septiembre, 35).

Septiembre: H. habla sobre la recepción que ha tenido *Ser y tiempo*: *Una voz sobre «el asunto» no he escuchado todavía, sólo afirmaciones una y otra vez de que el libro es estudiado apasionadamente. Así, recientemente escuché que Hartmann y Heimsoeth lo estudian juntos. Se dice que Scheler lo citó constantemente este semestre de verano en su curso* (H-Bult, 7 de septiembre, 34).

21 de septiembre: Caminata a Herzogenhorn en la Selva Negra: *Desde una caminata maravillosa a Herzogenhorn, lo saludamos ambos muy cordialmente* (H-Bult, 21 de septiembre, 40).

Octubre: *El próximo lunes debo ir una semana con Husserl a Friburgo. Espero que se logre poner en pie su publicación planeada. Luego voy unos días a Meßkirch, a visitar la tumba de mi madre. De*

*ahí, después del 20 de octubre con Jaspers a Heidelberg, en donde permaneceré hasta el 27 de octubre (H-Bult, 6 de octubre, 41).*

Septiembre-octubre: H. trabaja en la «Segunda mitad» de *Ser y tiempo*: *Me alegro mucho de mi curso sobre Kant [...] He mejorado en tramos la segunda parte de Ser y tiempo. Sin embargo, debo escribir todo nuevamente, ya que hay cosas importantes que a menudo no son aprovechadas. Me tomo mi tiempo; pues lo que ocasionalmente escucho es que «se» tiene particular gana de estudiar lo publicado hasta el momento (H-Bult, 6 de octubre, 41).*

Mediados de octubre: H. viaja a Friburgo y trabaja con Husserl, de hecho se hospeda en su casa: *A mi juicio, el artículo sobre «Fenomenología» que Husserl ha redactado para la Enciclopedia Británica, y que ya ha enviado a Oxford para que fuera traducido, es sencillamente inadmisibile. Es demasiado extenso, está lleno de repeticiones, carece de plan y no logra hacer ver lo esencial de manera clara y concisa. Me sentí en la obligación de decírselo abiertamente. Los Husserl se lo han tomado bien, [...] De todos formas, los dos nos alegramos de este trabajo, que es el primero que auténticamente hacemos juntos (H-E, 17 de octubre, 160). Para el artículo sólo es importante que la problemática de la fenomenología se exprese en la forma de un informe ceñido, totalmente impersonal. Así como en el fondo sigue siendo una presuposición de la claridad de la exposición la aclaración última de las cosas, así también debe limitarse su finalidad, o la del artículo, a una exposición clara de lo esencial (carta de H. a Husserl, 22 de octubre; Husserl, 1990, 110). En esa estancia H. ve a otros académicos: [...] ya me había puesto de acuerdo con Finke para asistir; antes mantuve con Husserl un diálogo muy intenso, vehemente por momentos, pero siempre amistoso y filosófico. [...] He dado una alegría a Finke con mi visita; él, Honecker y Stieler le envían sus respetos. [...] Los días que pasé en Friburgo fueron duros; Husserl se ha puesto increíblemente pesado para la exposición y la formulación literarias (H-E, 21 de octubre, 161-ss.).*

12 de octubre: Reunión en casa de Husserl: *Además experimenté una noche filosófica en casa de Husserl, en la cual también participaron Heidegger, Paul Hofmann de Berlín y el filósofo católico en*

*Friburgo, Honecker. Heidegger vino de Marburgo simplemente para una visita corta* (R. Ingarden, «Erläuterungen», 157, citado en HC, 325).

19 de octubre: H. obtiene la cátedra ordinaria (H-J, 190): *Hoy sólo le doy la noticia de que acabo de recibir el nombramiento de profesor ordinario* (H-J, 19 de octubre, 67).

21 de octubre: H. recibe la carta de Richter con la información oficial en torno a su nombramiento: *Tengo la alegría de poder comunicarle que el señor Ministro ha decidido concederle a usted la cátedra regular titular de filosofía en la universidad de ese lugar. En consideración de sus actuales emolumentos, le será asegurado un sueldo base anual de 6534 RM, el cual, como es usual, aumentará cada 2 años hasta el sueldo final de 9630 RM. [...] me honro en comunicarle al mismo tiempo que a la cátedra hasta hoy ocupada por Usted ha sido llamado el Profesor Dr. Mahnke de Greifswald* (Husserl, 1990, 112).

Octubre: H. escribe sobre su ritmo de trabajo: *Las semanas de trabajo en mi cuarto fueron muy productivas para mí. En un solo bloque estudié a fondo la Crítica de la razón pura de Kant, en ello me sorprendí, aprendí, reafirmé y clarifiqué mucho. [...] Desde el 10 de octubre tuve que trabajar con Husserl [...] El señor ministro ha determinado otorgarme la cátedra ordinaria de Natorp. Antier recibí la noticia y a la vez el aviso de que ha sido nombrado como mi sucesor el profesor asociado Mahnke de Greifswald, quien había sido propuesto para la cátedra ordinaria. [...] Pasado mañana viajo a casa de Jaspers en Heidelberg, estaré ahí hasta el 27 de octubre* (H-B, 21 de octubre).

A partir del 20 de octubre: estancia en Meßkirch y posteriormente visita a Jaspers: *No regresaré hasta más o menos el 20 de octubre y quisiera entonces, si usted no tiene inconveniente, estar ocho días. [...] Es una pena que esta vez no me encuentre con su esposa* (H-J, 6 de octubre, 66). *Cuando me enteré en agosto por Jo[nas] de que en otoño estarías en Heidelberg [Hannah Arendt], mi único anhelo era reencontrarte allí. Una otitis media grave y complicada me robó el mejor tiempo de trabajo y me obligó a aplazar mis*

*planes. Un importante trabajo con Husserl me retuvo en Friburgo a principios de octubre. [...] Sólo a finales de octubre, tras una visita a la tumba de mi madre, que me fue arrancada en mayo, pasé unos días en casa de Jaspers. / No aguanté vagar perdido por las calles de Heidelberg donde a cada instante confiaba en encontrarte [Hannah Arendt] (H-A, 7 de diciembre, 56).*

Noviembre: H. continúa su lectura de Schelling y también lee una tesis dirigida por Jaspers: *Schelling se me ha hecho más presente todavía, de modo que no me pongo a trabajar en estas «difíciles» cosas sin preparación alguna [...] Ahora he leído el escrito de la Srta. Salditt [La interpretación hegeliana de Shakespeare] (H-J, 8 de noviembre, 68).*

1 de diciembre: H. dicta su conferencia «Kant y el problema de la metafísica» en la Sede de la *Kant-Gesellschaft* en Bonn: *En Colonia y Bonn tuve un buen y auténtico éxito. Que yo me haya sentido en un ambiente real se muestra en el hecho de que hablé de manera completamente libre y por ello también de modo más sencillo y relajado que en otras ocasiones (H-B, 10 de diciembre, 22).*

7 de diciembre: H. enfatiza nuevamente el papel de Eros, mediante Hannah Arendt, en su trabajo: *En este momento sólo me queda el camino de desviar el anhelo de ti y de tu profunda alegría y dirigirlo hacia el arrebató del trabajo. / Has leído mi libro [Ser y tiempo] –es decir, has fundido tu amor con tu nueva felicidad– (H-A, 7 de diciembre, 57).*

Fin de año: H. lleva a cabo una estancia en Todtnauberg: *Viajo de vuelta el 9 de enero (H-Bult, 31 de diciembre, 49). Guardo un recuerdo entrañable de la Nochebuena; los niños frente al árbol navideño, tú leyendo historias. Hay momentos en los que me sorprende cantando un villancico (H-E, 10 de enero, 163).*

Invierno: H. lee *Vagabundos* de Hamsun: *Resulta extraño –quizás no tanto– pero el hecho es que leí los Vagabundos en las vacaciones navideñas. Hamsun es un filósofo, pero de tal modo que su arte no resulta por eso pesado. Y esa maravillosa proximidad a la tierra, al paisaje, a los instintos, a lo elemental –esa totalidad sin fisuras de*

*la vida— [...] ya pedí La última alegría y me deleitaré en su lectura durante las vacaciones* (H-A, 19 de febrero de 1928, 58-59).

#### PUBLICACIONES

*Ser y tiempo* en *Phänomenologisches Jahrbuch*, vol. VIII, Tübinga, 1927; «Sobre la historia de la cátedra de filosofía desde 1866», en *Die Philipps-Universität zu Marburg 1527-1927*, Marburgo, 1927.

#### DOCENCIA

Semestre de verano de 1927: lección «Los problemas fundamentales de la fenomenología» (Hans Reiner, Hans-Georg Gadamer, Karl Löwith, Wilhelm Hoffmann); seminario para avanzados «La ontología de Aristóteles y la lógica de Hegel»: *En este verano trataré de la Lógica de Hegel y de la Metafísica de Aristóteles [...] Si usted pudiera prescindir en mi favor de Sobre la lógica de Hegel de Rosenkranz y, del mismo autor, El desarrollo histórico de la lógica [...], sería estupendo* (H-J, 18 de abril, 62).

Semestre de invierno de 1927-1928: lección «Interpretaciones fenomenológicas de la *Crítica de la razón pura* de Kant» (Wilhelm Hoffmann, Shuzo Kuki): *Este invierno dictaré una interpretación de cuatro horas de la Crítica de la razón pura* (H-J, 6 de octubre, 66); seminario para principiantes «Concepto y formación de conceptos» (Shuzo Kuki); seminario para avanzados «Schelling, *Acerca de la esencia de la libertad humana*» (Wilhelm Hoffmann): *Mi seminario sobre Schelling me llena de satisfacción —las ponencias y resúmenes son cada vez mejores—. Durante las clases tengo a los oyentes en un puño, aunque el tema se les hace cada vez más difícil [...]* (H-E, 21 de enero de 1928, 165).

## 2. DE SER Y TIEMPO AL RECTORADO (1928-1933)

*Ser y tiempo* como título de un tratado que intenta una realización de ese pensar. Que ese libro tiene sus fallas, es algo sobre lo cual sé unas cuantas cosas. En esto ocurre como al ascender una montaña que no ha sido escalada aún. Como ella es empinada y desconocida al mismo tiempo, el que asciende viene a veces a despeñarse; el caminante se ha extraviado de pronto. A veces se desploma también, sin que el lector se dé cuenta de ello, pues los números de las páginas siguen adelante; en esta empresa uno puede desplomarse incluso muchas veces (Heidegger, 1985, 234-ss.).

### 1928

22 de diciembre de 1927-8 de enero de 1928: Estancia en la cabaña de Todtnauberg (Gästebuch). H. regresa solo a Marburgo, ya que su esposa Elfride y sus hijos Jörg y Hermann permanecen en una localidad de Todtnauberg (H-E, 162).

9 de enero: H. viaja a Marburgo para retomar sus cursos: *Ayer, de regreso de un viaje feliz, me encontré con una montaña de invitaciones y fruslerías sobre mi escritorio... Creo que me las arreglaré con mi trabajo a pesar del alboroto de las próximas semanas. Husserl me ha hablado bien y, sobre todo, me ha dicho lo que tú [Elfride]: me ha desaconsejado que fuera a Berlín, al menos por los próximos diez años. / Creo que tiene razón; estoy en mis comienzos y lo único que necesito de momento es concentración y pasión por el trabajo, dos cosas que los profesores burócratas se han encargado de expulsar a empujones...* (H-E, 10 de enero, 163-ss.).

11 de enero: H. rememora el último encuentro con Elisabeth Blochmann (octubre de 1927 en Berlín) y repite la cita de san Agustín que en 1925 había escrito a H. Arendt: *Le agradezco por todo. Confío a mi conciencia que debo servir a la grandeza y amplitud de su corazón. Volo ut sis, deseo que tú seas, así alguna vez interpretó san Agustín el amor. Y con ello él lo reconoce como la libertad más*



*íntima de uno para con el otro.... Y sueño que usted coloca su bella y querida mano sobre mi frente y sé que todo está bien* (H-B, 11 de enero, 23-ss.). También le escribe sobre su trabajo: *El domingo pasado fui a pie a Friburgo y tuve todavía un bello y fructífero día con Husserl... Yo estoy ya nuevamente metido en el trabajo semestral y en el entusiasmo por Kant* (H-B, 11 de enero, 23-ss.).

21 de enero: H. recibe informes de Husserl sobre la propuesta de sucesión de la cátedra en Friburgo: *Decisión de la comisión: unicoloco loco. / Silencio absoluto, se entiende. Lo saludamos cordialmente. E. H.* (H-E, 23 de enero, 166). *El gobierno ha pedido que las propuestas fueran enviadas sólo a partir de principios de marzo... Todo es muy bueno y ha marchado felizmente para usted, es probable que así resulte también durante la sesión plenaria* (Husserl a H., H-E, 1 de febrero, 166).

9 de febrero: H. informa sobre sus lecturas y sus alumnos: *He dado a leer al decano la ponencia de W[alter] Bauer; me ha dicho que no había leído nunca algo tan brillante –incluso entre los profesores ordinarios–. Yo mismo he usado ya su trabajo. Es evidente, los mejores son judíos... Ayer ha venido [Hermann] Mörchen, su trabajo es magnífico. También Jonas –incluso a juicio de Bultmann– ha hecho una tesis extraordinaria. [...] / En mis breves pausas leo mucho a Jacob Burckhard –y siento tan intensamente el aire alemánico que hay allí–* (H-E, 9 de febrero, 167-ss.).

10 de febrero: H. habla sobre su trabajo y la impresión que le causó Ernesto Grassi: *El Sr. Grassi me impresionó a primera vista por su intensidad y una cierta comprensión. Más luego he llegado a dudar hasta qué punto no es un temperamento periodístico que persigue el dernier cri... Por ahora soy «edificado» a diario por Kant, que puede ser interpretado todavía con mayor vehemencia que Aristóteles. Creo que debe ser redescubierto totalmente de nuevo* (H-J, 10 de febrero, 70).

14 de febrero: H. repite su conferencia «Teología y filosofía» en Marburgo (Heidegger, 2000b, 390; H-B, 141).

15 de febrero: H. escribe sobre sus benefactores académicos H. Rickert y E. Husserl: *Usted [Rickert] sabe que de sus obras,*

*esencialmente, he recibido más impulsos de los «Límites» que del «Objeto».*<sup>13</sup> *Y aun cuando aparentemente hoy transito por caminos completamente diferentes y, visto externamente, me haya apartado tanto de usted como de Husserl hasta lo irreconocible, sin embargo estoy convencido de que su trabajo filosófico, más allá de la influencia en el contenido, llegó a ser modelo con vistas a lo que para mí en aquel momento era lo único esencial: la redención de la sujeción y la madurez de la determinación para el filosofar libre (H-R, 15 de febrero, 58-ss.).*

25 de febrero: H. recibe la llamada a Friburgo para suceder a Husserl en la cátedra: *He recibido hoy una llamada a Friburgo; la Facultad de allí me ha propuesto unánimemente unico loco (H-J, 25 de febrero, 73).* Eso ya se lo había anticipado a Hannah Arendt: *he sido propuesto unánimemente unico loco por la Facultad de Friburgo, si todo marcha sin problemas, el nombramiento me llegará en marzo (H-A, 19 de febrero, 59).*

12 de marzo: Velada en la cabaña («Hüttenabend») con la asistencia de Käte Oltmanns, Elisabeth Krumsiek, Richard Robinson y Henry E. Wilson (Gästebuch). H. había anunciado a otros participantes en febrero: *He hablado nuevamente con la señorita Krumsiek; por ahora vienen [a la cabaña]: la señorita Bronkamm, Krumsiek, Pose, Oltmanns y H. Weimann; también es de prever que venga Fuchs (H-E, 9 de febrero, 167).*

Finales de marzo: H. viaja a Berlín para negociar las condiciones de su nueva plaza y de regreso al sur visita brevemente a Jaspers: *Lo que antes se me había regateado, ahora Schwörer me lo concede sin vacilación. Recibo un telegrama de Richter llamándome a Berlín el día 28, III. Durante el viaje de vuelta a Karlsruhe, donde daré lue-*

---

13. Heidegger hace referencia a dos textos de Rickert: *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung. Eine logische Einleitung in die historischen Wissenschaften (Los límites de la formación de conceptos en las ciencias naturales. Un introducción lógica a las ciencias históricas)*, Tübingen, 1913 (segunda edición ampliada) y *Der Gegenstand der Erkenntnis. Ein Beitrag zum Problem der philosophischen Transzendenz (El objeto del conocimiento. Una contribución al problema de la trascendencia filosófica)*, Freiburg, 1892 (primera edición).

*go mi respuesta definitiva, me gustaría tener de nuevo su consejo...* (H-J, 25 de marzo, 75).

1 de abril: H. acepta la cátedra de Friburgo en sustitución de Edmund Husserl: *Ayer acepté la cátedra de Friburgo. Además del nombramiento en sí, las condiciones son tan extraordinariamente favorables que no podía rechazar la oferta* (H-A, 2 de abril, 60)... *He aceptado la llamada a Friburgo con efectos del 1 de octubre. Lo que en las semanas pasadas me zarandeó de aquí para allá y me hizo difícil la decisión en el fondo no era otra cosa que la relación personal con usted [Bultmann]. [...] Fuera de esto, nada me retiene en Marburgo... Como filósofo he de considerar especialmente valiosa una atmósfera separada, tal como la tengo por primera vez en Friburgo* (H-Bult, 2 de abril, 89-ss.).

2 de abril: H. escribe sobre los acontecimientos recientes y venideros: *He anunciado mi visita a Jaspers para el 15 de abril y me quedaré aproximadamente hasta el día 20 [...] Las cuatro semanas pasadas han sido bastante intranquilas, y ahora confío en tener aún catorce días de verdadero trabajo [...] En estos días he experimentado en brevísimo tiempo la diferencia entre Berlín y la Selva Negra; vuelvo a saber adónde pertenezco* (H-A, 2 de abril, 60).

Abril: H. recibe el artículo «Los peligros del pensamiento moderno y el humanismo» de Julius Stenzel, publicado en la revista *Die Antike* 4, editada por W. Jäger y lee algo de Burckhard: *El problema que usted trata puede ser «resuelto» sólo mediante una discusión resuelta y productiva con la Antigüedad* (H-S, 14 de abril, 11). H. aclara a Stenzel los motivos centrales de *Ser y tiempo*: *El objetivo no es una antropología (cf. la introducción), no es una determinada ética, ni mucho menos una cosmovisión dirigida contra la Antigüedad, sino que el único problema es la pregunta universal por un posible suelo para una estricta interpretación del ser de acuerdo con todas sus posibles transformaciones y regiones. / Y quien vea la historia de los problemas filosóficos fundamentales en su más elemental simplicidad –y sólo así pueden ser aprehendidos de manera radical– tendrá que decir, y yo también estoy convencido, que Ser y tiempo es el libro más pasado de moda que hoy día haya sido escrito*

(H-S, 14 de abril, 11-ss.). *En las horas libres leo La historia de la cultura griega de Jakob Burckhardt<sup>14</sup> y cuando lo hago me siento especialmente cerca del grupo radicado en Basilea [Burckhard, Nietzsche y Overbeck]* (H-Bult, 2 de abril, 92).

Principios de abril: H. revisa su conferencia «Teología y filosofía»: *Recientemente he corregido y aclarado una copia de mi ponencia teológica. Espero que en los próximos días me llegue una copia en limpio donde estén incluidas mis correcciones. [...] (H-Bult, 2 de abril, 90). El 14 de abril H. envía a E. Blochmann una copia del manuscrito como regalo de cumpleaños (H-B, 141). También trabaja en la edición de las lecciones de Husserl sobre la conciencia interna del tiempo: Mi ocupación principal en este momento es la edición de las lecciones de Husserl del año 1904-1905 sobre la conciencia del tiempo. Se trata de un texto proveniente de cuatro horas de lecciones sobre la teoría del conocimiento, acompañadas de anotaciones hechas en los años siguientes hasta 1910. Aunque la problemática es distinta por completo, la tengo por suficientemente valiosa, sobre todo porque allí se pone de manifiesto una conexión entre tiempo e intencionalidad. Las lecciones aparecerán todavía en este año (H-Bult, 2 de abril, 91).*

16 de abril: Elfride lleva cabo la compra de un terreno en Zähringen, en donde, bajo un diseño suyo, se construirá la casa que habitarán seis meses después (H-E, 168): *En verdad, no debemos abandonarnos nunca a una ayuda externa y sin embargo creo que nuestra casa, que no es en absoluto nada externo –cuanto más porque nace como obra de tu voluntad maternal–, impregnará nuestra vida común y con los niños de una manera del todo novedosa (H-E, 27 de septiembre, 169).*

17 de abril: H. visita a Jaspers en Heidelberg: *El martes, 17, llevaré a nuestro hijo mayor a Maguncia y volveré luego por la tarde a Heidelberg (H-J, 13 de abril, 76). Le agradezco de corazón los hermosos días de Heidelberg. Lo que me aporta me estimula durante*

---

14. Jakob Burckhardt, *Griechische Kulturgeschichte*, 4 volúmenes, Berlín/Stuttgart: Spemann, 1898-1902.

*todo el semestre* (H-J, 1 de mayo, 76). En esos días estaba planeado un encuentro con H. Arendt: *Aún no me puedo creer que vuelva a verte en pocos días* (H-A, 2 de abril, 60)... *Si no te visito esta tarde entre las dos y las cuatro, espérame por favor a las diez de la noche delante de la biblioteca de la universidad. Entonces podremos quedar para encontrarnos* (H-A, 18 de abril, 61).

20 de abril: H. regresa a Marburgo: *Volveré a Marburgo el 20 de abril* (H-Bult, 2 de abril, 90). H. no llega al encuentro planeado con H. Arendt: *El hecho de que ahora no vengas, creo haber entendido [...] Te amo como el primer día –lo sabes–, y siempre lo he sabido, incluso antes del reencuentro. El camino que me enseñaste es más largo y arduo de lo que pensaba. Exige toda una larga vida* (Arendt a Heidegger, H-A, 22 de abril, 61).

11 de mayo: H. se reúne con la comisión encargada de la sucesión de la plaza que dejó vacante en Marburgo. Vacila en proponer a Jaspers como sucesor: *Anteayer fue la primera reunión de la comisión; hablé informando sobre Becker, Frank, Bäumlér; en la discusión apareció también Stenzel [...] En los días previos a la primera reunión, he reflexionado una y otra vez sobre la cuestión de si no debía ponerle a usted [Jaspers] en la lista [...] No le puedo decir nada a favor de Marburgo. No he estado a gusto ni una sola hora [...] Lo único: los teólogos, pero es una cosa frágil* (H-J, 13 de mayo, 78).

19 de mayo: Muere Max Scheler: *Max Scheler ha muerto [...] era la más potente fuerza filosófica de la Alemania actual; no, de la Europa actual e incluso de la filosofía de nuestros días en general [...] No hay nadie de los que hoy filosofan con seriedad que no sea deudor suyo, nadie que pueda ocupar la posibilidad viva del filosofar que con él se ha ido. Su insustituibilidad es la marca de su grandeza* (GA 26, 64-ss.). El decano de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Fráncfort escribe a H. para invitarlo a colaborar en la elaboración de la lista de sucesión: *A finales del semestre pasado, me pidió el decano de la Facultad de Filosofía, por orden de la comisión, que elaborase una lista de tres a partir de los nombres de Grisebach, Jaspers, Kroner, Tillich, Wertheimer, ya que no tenían un especialista para que diera su parecer. No fue difícil y le escribí que*

*era totalmente imposible ni siquiera mencionar el nombre de usted con el de los demás. La única vía: Jaspers, unico loco...* (H-J, 10 de noviembre, 90). Posteriormente H. será añadido a la lista: *Para la sucesión de Scheler fui propuesto yo, junto con Jaspers. A raíz de esto, Jaspers obtuvo la llamada a Bonn. Pero la lista fue devuelta. Y eso es un signo claro de que todavía hoy no gozo de gran estima en Berlín* (H-Bult, 14 de noviembre, 115). De acuerdo con Hans Prinzhorn, la lectura de *Ser y tiempo* le habría caído a Scheler «como una picadura de tarántula» (Kunz, 95).

1-3 de junio: El escultor e hijo de Heinrich Rickert, Arnold Rickert, quien posteriormente trabajará en un busto de Husserl como regalo de cumpleaños, pasa unos días en la cabaña de Todtnauberg (Gästebuch).

15 de junio:<sup>15</sup> H. pronuncia en Kiel una conferencia sobre Kant. Ahí conoce a Erik Wolf y hay una reunión en casa del hijo de Husserl, Gerhard: *Conferencia de Heidegger sobre Kant a las ocho. Después lo acompañé a casa de Husserl, permanecí largo tiempo ahí* (Diario de E. Wolf, Schramm/Martin, 2001, 119).

28 de junio: La comisión de la Facultad de Marburgo propuso la lista para suceder a Heidegger: *I. Becker. / II. Pari passu: Ebbinghaus, Frank, Stenzel. / Es probable que Becker venga desde Kiel; Ebbinghaus difícilmente será nombrado. Y Frank ha hecho un buen papel. / No fue posible descartar a Stenzel, pues Frank tampoco habría pasado* (H-J, 29 de junio, 82-ss.). *Bäumler ha caído* (H-J, 11 de junio, 82).

Junio: Jaspers informa que trató el § 82 de *Ser y tiempo* en su curso: *[...] he expuesto durante dos horas su tratamiento de Hegel y su libro. Me sentí muy bien cuando por primera vez en mi docencia pronuncié su nombre y le otorgué tanta importancia. El doctor Jonas hizo una excelente recensión de su libro* (Jaspers a H., H-J, 8 de julio, 83).

---

15. En otro texto, A. Hollerbach indica que fue el 19 de junio (cf. Martin, 2006, 138).

29 de julio-29 de agosto: Estancia en Todtnauberg con la inscripción en el libro de visitas «el séptimo verano en la cabaña» (Gästebuch). A lo largo de este periodo hubo algunos invitados: del 29 de julio al 8 de agosto estuvo Lili Szilasi; el 10 y 11 de agosto, Otto Rechendorf; el 19 de agosto, Julius Ebbinghaus; del 26 al 29 de agosto, Eduard Baumgarten; 28 y 29 de agosto, Hans Reiner.

8 de agosto: H. comenta su conferencia «Teología y filosofía»: *De hecho estoy personalmente convencido de que la teología no es ninguna ciencia [...] La discusión fundamental con la teología y la fe, la cual sólo puede ocurrir en el filosofar positivo, exige naturalmente como preámbulo metódico una muy clara construcción de la teología, llevada a su máximo, en eso que ella pretende ser [...] pero nunca cuando uno pone a la base un concepto vago* (H-B, 8 de agosto, 25-ss.).

4-22 de septiembre: H. es invitado a Riga para dictar una serie de conferencias sobre Kant. Elfride lo acompaña y en el camino tienen una estancia en Berlín y visitan a E. Blochmann. Posteriormente continúan su viaje hacia Riga a través de Königsberg. Inicialmente pensaban hacer escala en Copenhague: *Me alegro mucho de nuestro encuentro en Berlín. Llegamos el 4 de septiembre y nos alojaremos en la casa de los Bauer* (H-B, 8 de agosto, 26). *En el regreso de nuestro viaje a Riga hemos planeado visitar Copenhague, no importa cuánto queda todavía del ambiente de Kierkegaard* (H-Bult, 2 de abril, 58).

11-13 de septiembre: H. sostiene la serie de conferencias «Introducción a la *Crítica de la razón pura* de Kant con referencia a la actual situación problemática» organizado por la Sociedad-Herder de Riga (HJ-1, 486, nota 61; Heidegger, 1996, 9): *Los días en Riga fueron para mí muy estresantes, pero las personas fueron extraordinariamente agradecidas y atentas. La ciudad no ha cicatrizado los años de guerra y de dominio bolchevique [...] los destinos de los bálticos son estremecedores –en silencio tuve nostalgia por la Selva Negra–* (H-B, 17 de octubre, 27).

22 de septiembre-20 de octubre: Estancia de H. con Jörg en la cabaña mientras que Elfride arregla la mudanza a Friburgo: *Desde*

*el 22 de septiembre vivo solo con Jörg en la cabaña, ya que Elfride tuvo cosas que hacer en Marburgo, viajó a Wiesbaden y ahora organiza la mudanza en Friburgo (H-B, 17 de octubre, 27). Durante las últimas semanas, he vivido muy solitario en la cabaña con Jörg, y cada día me alegro más de arraigarme enteramente aquí en el paisaje. Noto ya cómo el trabajo recibe nuevos impulsos (H-Bult, 23 de octubre, 103).*

24 de septiembre: H. reitera su posición en torno a las publicaciones: *Me refuerzo en mi antigua convicción de que hoy, con la costumbre de leer mucho y sin criterio, no tiene sentido publicar, salvo para mejorar el sueldo mediante un nombramiento. Pero, en definitiva, esto uno sólo se lo puede permitir una vez (H-J, 24 de septiembre, 85).*

26 de septiembre: Debido al cumpleaños de H., E. Blochmann le obsequia el libro de Lou Andreas-Salomé, *Rainer María Rilke: [...] busco en vano un libro femenino de este tipo y de este nivel—ante todo con esta profunda visión de la esencia de la existencia humana—. Me alegra que pueda poseer este libro proveniente de sus manos (H-B, 17 de octubre, 27).*

20 de octubre: La familia Heidegger se muda a su nueva casa en Friburgo-Zähringen (Rötebuck 47): *Desde hace algunos días estoy aquí abajo en nuestra nueva casa. Mi estudio y su panorámica es tanto como de cuento de hadas, que frecuentemente todo me parece irreal (H-Bult, 23 de octubre, 65).*

23 de octubre: H. renuncia a participar como colaborador en la revista *Theologische Rundschau*, editada por R. Bultmann. A pesar de esta negativa, el nombre de H. aparecerá todavía hasta 1944. También le informa sobre el *Anuario de Fenomenología*: *Pero ya que en esta pregunta fundamental entre teología y filosofía se trata a la vez de una discusión con las corrientes fundamentales de la historia espiritual de Occidente, no sólo de una delimitación de las ciencias, quisiera contenerme de hacer un comentario sólo fundamentado parcialmente [...] y por ello renunciar a mi trabajo de colaborador en la revista [...] Finalmente, ahora estoy muy ocupado con el Anuario de Husserl, ya que tanto él como Pfänder se retiran (H-Bult, 23 de*



octubre, 63-ss.). Habla sobre la recepción de *Ser y tiempo*: *Las reseñaciones más o menos superficiales de mi libro muestran cada vez más claramente cuán difícil es hacer ver a la gente que la función indirecta de la teología cristiana en la historia del espíritu, y el aprovechamiento indirecto de la misma para la filosofía, nada tienen que ver con una mezcla poco clara entre teología y filosofía* (H-Bult, 23 de octubre, 97).

24 de octubre: H. escribe nuevamente sobre su experiencia en Marburgo: [...] *ya que la época de Marburgo la he catapultado en una «repetición» invertida, a tal grado que desde esa época me siento corporalmente en otra condición* (H-L, 24 de octubre).

30 de octubre: H. habla sobre Rothacker y sobre los posibles sucesores en la cátedra de Marburgo: *Dado que a Becker se le ha rechazado por dos veces, creo que haber propuesto a Rothacker es una vergüenza. / Pero el buen hombre tiene, por fin, tranquilidad y puede ahora desarrollar sus dotes de «semental de la Facultad». / Deseo mucho el nombramiento de Frank, aunque creo que ahora se ha acabado en Marburgo con un auténtico filosofar. / Me temo que Becker ha recibido de Berlín un informe muy malo según el proceder conocido, pues sus cosas van contracorriente [...] En caso de que usted mismo aprecie a Becker de una manera similar, le pediría que die- ra su parecer al Sr. Richter sobre este respecto* (H-J, 30 de octubre, 87). En una carta posterior, Jaspers relata a H. lo que propuso el consejero ministerial Wolfgang Windelband y sus motivos: *Hemos propuesto a Frank en Marburgo porque no queremos que la cátedra se convierta en la posesión tradicional de la fenomenología* (Jaspers a H., H-J, 12 de noviembre, 91).

31 de octubre: H. inicia correspondencia con Ludwig Binswanger. El motivo es la invitación para que Binswanger participe en el regalo que los «admiradores y alumnos» darán a Husserl en su septuagésimo aniversario. Se trata de un busto que erigirá el escultor Arnold Rickert (H-Binsw, 31 de octubre; UAT 443/13).

Noviembre: H. inicia sus cursos en la cátedra de Friburgo: *Tengo la primera semana tras de mí y puedo sólo decir que son muy numerosos los curiosos –algo así como un público de turistas, con espías*

*entre ellos— [...] Lo nuevo es, sin embargo, que ya no me escondo en mi forma de filosofar. En alguna parte se ha dado un impulso (H-J, 10 de noviembre, 89-ss.). El trabajo filosófico aquí es magnífico; en las clases, por supuesto, hay muchos curiosos; todavía no tengo un verdadero contacto. El poder de los «negros»<sup>16</sup> ha crecido increíblemente (H-Bult, 14 de noviembre, 115).*

Finales de noviembre: H. recibe el texto de W. Jaeger «Sobre el origen y la expansión del ideal de vida filosófica»: *Quiero examinar el tema en los próximos días y tendremos que hablar alguna vez sobre él, aunque sea por razones político-intelectuales (H-J, 3 de diciembre, 94).*

Principios de diciembre: H. habla sobre su trabajo y sobre su nueva casa: *Mientras que hasta hace unos pocos semestres siempre recorría un camino y lo hacía de la manera más determinada y lenta posible, ahora intento abordar la totalidad [...] Nuestra casa ya está lista, incluso el jardín está arreglado. Pronto habrá una pequeña fiesta de inauguración. [...] Pero contamos con una nueva vía de comunicación, puesto que ahora tenemos teléfono: 7104 (H-J, 3 de diciembre, 94).*

Invierno: H. Arendt se doctora con Jaspers presentando una tesis sobre el concepto de amor en san Agustín: *El trabajo es, en tanto que genuina aplicación de lo que ha aprendido metódicamente con usted, excelente, y no hay que dudar de la autenticidad de su implicación en los problemas (Jaspers a H., H-J, 20 de junio de 1929, 99).*

Diciembre: Debido a una cátedra vacante de Historia del Arte en Heidelberg, Jaspers consulta a H. en torno a Hans Jantzen: *Jantzen es de ese tipo de personas que no sólo comprenden y conocen aquello de lo que hablan y escriben (H-J, 20 de diciembre, 96). Jantzen es recomendable bajo todos los aspectos [...] él, junto a Husserl y a Fabricius, fue quien con más fuerza apoyó que se me propusiera volver [...] Dentro de la tribu de los historiadores del arte, en la que con tanta facilidad y frecuencia se trabaja con frases y palabrería in-*

---

16. H. se refiere a los católicos, especialmente a los sacerdotes (jesuitas).

*fundada e inflada, aprecio mucho a las personas como Jantzen* (H-J, 21 de diciembre, 96).

21 de diciembre: H. recibe la invitación para participar en las Segundas Jornadas Académicas en Davos: *Voy a aceptar aunque no sea más que por las excursiones de esquí de alta montaña. Tema: Crítica de la razón pura de Kant y la tarea de una fundamentación de la metafísica. [...] Tengo que hablar entre el 17 y el 27 de marzo* (H-J, 21 de diciembre, 97).

23 de diciembre: H. escribe sobre sus «seguidores»: *Que uno tenga «seguidores» y en consecuencia adversarios es empero sólo incidental, que desde la primera hora de la docencia en adelante nunca puede ni debe ser importante* (H-L, 23 de diciembre).

28 de diciembre: H. escribe sobre su trabajo y los nombramientos en las cátedras: *El trabajo del semestre me acapara por entero, tanto más teniendo en cuenta que el número de los que colaboran de verdad es mucho mayor que en Marburgo [...] Todavía no he superado el hecho de que no fuera nombrado Becker, no tanto por él mismo, cuanto por el destino de la filosofía en esa ciudad. Con Frank no se ha echado a perder nada, pero en el plano filosófico tampoco se ha ganado nada* (H-Bult, 121-124).

31 de diciembre-5 de enero: Estancia en la cabaña (Gästebuch).

#### PUBLICACIONES

H. edita de E. Husserl, *Lecciones de fenomenología de la conciencia interna del tiempo* en el *Phänomenologisches Jahrbuch* 9 (1928), 367-498; reseña del libro de Ernst Cassirer, *Filosofía de las formas simbólicas, 2ª parte: El pensamiento mítico*, en *Deutsche Literaturzeitung für Kritik der internationalen Wissenschaft*, vol. 5, n° 21, 1928, columnas 999-1012.

#### DOCENCIA (en Marburgo)

Semestre de verano de 1928: lección «Fundamentos metafísicos de la lógica a partir de Leibniz» (Wilhelm Hoffmann, Shuzo Kuki): *Trabajo, además, en mi «lógica», que dispongo de forma distinta por*

*completo; en lo fundamental, quiero desarrollar la problemática a partir de un tratado de los principios ontológicos: el principio de identidad, el de contradicción y el de razón suficiente* (H-Bult, 2 de abril, 91). *En el verano pasado, he dictado una lógica como metafísica de la verdad para pavor y asombro de mis «alumnos»* (H-J, 24 de septiembre, 85); seminario «Ejercicios fenomenológicos: interpretaciones de Aristóteles: *Física*, II».

#### DOCENCIA (en Friburgo)

Semestre de invierno de 1928-1929: lección «Introducción a la filosofía» (Emmanuel Levinas, Eugen Fink, Max Müller, Xavier Zubiri, Käte Oltmanns, Domingo Carvallo y Carlos Astrada): *Para mi «introducción» en invierno me fijaré, junto a algunos problemas centrales (libertad, naturaleza, historia), en la cuestión de filosofía y ciencia, filosofía y concepción del mundo* (H-J, 24 de septiembre, 85); seminario para principiantes sobre la «Fundamentación de la metafísica de las costumbres» de Kant (Max Müller y Domingo Carvallo); seminario para avanzados sobre «Los principios ontológicos y el problema de las categorías» (Oskar Becker, Julius Ebbinghaus, Fritz Kaufmann, Gustav Siewerth, Simon Moser, Walter Bröcker, Käte Oltmanns, Eugen Fink, Max Müller, Otto Friedrich Bollnow, Xavier Zubiri, Domingo Carvallo, Karl Alpheus, Emmanuel Levinas y Hans Reiner): *Se ha anunciado una serie de personas mayores, de modo que, en lugar de concebirlo como un seminario para alumnos adelantados, me he decidido a desarrollar un coloquio con los demás docentes (Becker, Ebbinghaus, Kaufmann) y algunos alumnos mayores de Husserl junto con los míos, siguiendo así el modelo de los físicos de Gotinga* (H-Bult, 23 de octubre, 99-ss.).

### 1929

Enero: Inicia la preparación de la segunda edición de *Ser y tiempo*. H. pensaba escribir una nueva introducción: *Ahora mi libro está definitivamente agotado; en enero tiene que prepararse la*

nueva edición. Estoy dudando acerca de lo que debo hacer. Quizás escribiré una nueva, segunda, introducción (H-Bult, 14 de noviembre de 1928, 115).

20 de enero: *hace una semana hice una fantástica salida de esquí al Belchen. Fue la más bonita de las vivencias que he tenido en la Selva Negra* (H-Bult, 27 de enero, 133).

24 de enero: H. lee su conferencia «Antropología filosófica y metafísica del Dasein» ante la Sociedad Kantiana en Fráncfort del Meno (Prospecto-Klostermann, 21): *En conjunto, he quedado muy satisfecho. Uno se encuentra realmente metido en el interior del acontecer y, por supuesto, nota también la dureza de la responsabilidad. Para mí fue una experiencia sorprendente ver que encontraba respuesta* (H-Bult, 27 de enero, esp. 130). *La personalidad del conferenciante atrajo a una multitud considerable de oyentes que, sin lugar a dudas, no eran versados en los problemas de la filosofía, pero que, de todas maneras, se atrevían a penetrar en el complejo mundo de las definiciones y distinciones más sutiles* (Frankfurter Zeitung, 25 de enero). Ahí tiene lugar el único encuentro de H. con Theodor W. Adorno (H-Mörchen, 3 de enero de 1972; cf. Thomä, 2003, 523). También conoce a Kurt Riezler, Secretario de la Universidad de Fráncfort. Entre los asistentes se encontraban Karl Reinhardt: *lo conocí recientemente y me gustó mucho* (H-Bult, 132) y Ludwig Binswanger: *Me alegra haberlo conocido en Fráncfort y espero que tengamos nuevamente oportunidad para filosofar conjuntamente* (H-Binsw, 16 de febrero). *Su conferencia de Fráncfort me mantiene ocupado de manera rememorante en forma intensa y me alegra poder estudiarla pronto impresa* (Binswanger a H., H-Binsw, 20 de febrero).

27 de enero: H. expresa sus intereses en torno a la posible sucesión del filólogo de Friburgo Rudolf Pfeiffer: *Me propongo intervenir primero a favor de Reinhardt y así, de manera indirecta, a favor de Friedländer [...] Antes de Navidad y durante las vacaciones, he leído partes del libro de Friedländer.*<sup>17</sup> *Muchas cosas me han gus-*

17. Se trata del libro de Paul Friedländer, *Platon*, vol. I: *Eidos, Paideia, Dialogos*, Berlín: De Gruyter, 1928.

tado; pero esa filosofía del círculo de George me pone nervioso; y a la postre, resulta estéril [...] En el momento actual, cada uno ha de imponerse de forma tan elemental y tenaz como pueda de cara a las nuevas posibilidades (H-Bult, 27 de enero, 131-ss.).

24 de febrero: H. felicita a Hans Spemann, premio Nobel en 1935, por su ingreso a la Academia de Ciencias de Berlín: *Debemos alegrarnos con mayor razón cuando amenaza a nuestra universidad empobrecerse de grandes investigadores* (GA 16, 55).

2-15 de marzo: Estancia en la cabaña para preparar sus tres conferencias de Davos. Elisabeth Krumsiek está registrada del 2 al 17 de marzo (Gästebuch).

17-27 de marzo: H. participa en las Segundas Jornadas Académicas en Davos cuya temática fue «Hombre y generación». Sus conferencias llevan por título «La *Crítica de la razón pura* de Kant y la tarea de la fundamentación de la metafísica». La primera conferencia es leída el 21 de marzo y se intitula «El punto de partida de la instauración kantiana de los fundamentos de la metafísica». La segunda, al siguiente día, bajo el título «La puesta en obra de la instauración de los fundamentos de la metafísica» y el 23 de marzo leerá su tercera conferencia, «La originalidad de la tarea kantiana»: *Hoy di mi última conferencia. Las han organizado tal que dispongo del resto del tiempo para esquiar; debería dar algunas conferencias más pero las he rechazado [...] Mi tercera conferencia ha sido un éxito; hablé durante una hora y media sin manuscrito* (H-E, 21 y 23 de marzo, 172-ss.).

En Davos participan algunos colegas como Paul Häberlin (Basilea), Erich Przywara (Múnich), Karl Reinhard (Fráncfort), Hendrik J. Pos (Amsterdam), Leon Brunschwig (París) y también un gran número de alumnos, algunos de ellos constituían «la tropa de élite heideggeriana que lo acompañaba» (T. Cassirer, 1950, 165-ss.): Rudolf Carnap, Hans Barth, Emmanuel Levinas, Maurice de Gandillac, Eugen Fink, Herbert Marcuse, Karl Mannheim, Norbert Elias, Leo Strauss, Otto Friedrich Bollnow y Joachim Ritter (Kaegi/Rudolph, 2002, 68; cf. Jaran, 2010, 35), Raymond Klibansky y Hans Blumenberg (Kaegi/Rudolph, 2002, V).

26 de marzo: Debate público entre Heidegger y Cassirer bajo el tema «El kantismo y la significación de Kant para el presente»: *Acabo de sostener unas dos horas de un debate público con Cassirer que ha transcurrido muy bien y que ha causado una gran impresión entre los estudiantes, más allá de su contenido* (H-E, 26 de marzo, 173). La transcripción del debate la llevan a cabo O. F. Bollnow y J. Ritter. Ésta será publicada en la cuarta edición de *Kant y el problema de la metafísica* de Heidegger.

Al parecer, H. viaja a Davos con más expectativas deportivas que académicas: *Para colmar la medida de los amigos esquiadores y no tanto a causa del «barullo filosófico», viajo el domingo a Davos por 10 días, en donde quiero, junto con el secretario de Fráncfort, quien es un buen esquiador, emprender múltiples actividades* (H-S, 12 de marzo, 14). Posteriormente H. enfatiza la importancia de la relación con el socialdemócrata Riezler: *El secretario, con quien he trabado amistad, querría que me quedara por más tiempo. Tal vez sea el amigo que estaba buscando y significaría para mí una inmensa alegría si ésta fuera la conclusión de estos días* (H-E, 26 de marzo, 173). *Visto objetivamente no gané nada en términos filosóficos, pero sí personalmente mediante el contacto con Riezler, el secretario de la Universidad de Fráncfort, con Karl Reinhard y Cassirer [...] Cassirer estuvo en la discusión extremadamente distinguido y casi demasiado amable. De ese modo encontré poca resistencia, lo que impidió darle a los problemas la agudeza necesaria en la formulación. En el fondo, las preguntas fueron muy difíciles para una aclaración en público. Sólo se mantuvo esencialmente el hecho de que la forma y el desarrollo de la discusión pudieron tener efectos mediante simples ejemplos [...] Esta directa unidad de trabajo objetivo de investigación, y esquivar amistosamente de forma completamente relajada, fue para la mayoría de los docentes y oyentes algo inaudito* (H-B, 12 de abril, 29-ss.). *De esa época proviene un informe sobre mi participación en las semanas académicas de Davos, en el cual se menciona que Martin Heidegger dijo: filosofar significa la disposición para el salto en el Dasein, respecto de lo cual Herman Nobl, quien cita esto en una carta dirigida a mí, anota: «no se entiende del todo, pero si uno piensa*

*en su porte esquiador de ese momento, entonces uno debe apreciarlo a raíz de estas palabras»* (H-B, 23 de marzo de 1969, 118). *Davos me arruinó la cohesión de las vacaciones* (H-L, 21 de abril). *Los días de Davos exigieron mucho esfuerzo; en cuanto al contenido, para mí no salió de allí nada nuevo. De todos modos, es valiosa la experiencia de ver con qué facilidad se toman el diálogo personas al estilo de Cassirer* (H-Bult, 9 de abril, 142-ss.).

23 de marzo: H. escribe sobre las raíces de su trabajo: *Creo que los jóvenes pueden percibir que las raíces de mi trabajo se hallan en una profundidad que el hombre urbano de hoy en día ya no posee ni comprende* (H-E, 23 de marzo, 173).

8 de abril: H. lee una *laudatio* a Husserl con motivo del septuagésimo aniversario de éste: *Pero lo que ha hecho que su liderazgo [Führerschaft] haya llegado a ser lo que es, está determinado por otro elemento: el contenido y la forma de su preguntar obligan de manera directa a discusiones extremas y exigen en todo momento la disposición para la conversión o la renuncia [...] ¿O acaso no su investigación ha creado ante todo un espacio totalmente nuevo para el preguntar filosófico, con nuevas exigencias, con valoraciones distintas, con una nueva forma de considerar las fuerzas ocultas en la gran tradición de la filosofía occidental? Efectivamente* (GA 16, 58-ss.). Heidegger sostuvo en el homenaje a Husserl, por la mañana, un discurso. Él le hizo llegar a Husserl el Libro de homenaje por su septuagésimo aniversario (HC, 344). Asimismo, le entregan un busto de Husserl elaborado por Arnold Rickert en 1920 (HC, 345). En la celebración estuvieron presentes: Oskar Becker, Jean Hering, Roman Ingarden, Alexandre Koyré, Karl Löwith, Hendrik Pos, Edith Stein (HC, 345), así como Fritz Kaufmann, Hedwig Conrad-Martius, Friedrich Neumann, Hans Lipps y Ferdinand Clauss.

14 de abril: H. rechaza la invitación para una reunión con Jaspers debido a las publicaciones: *«Ganas» tendría. Pero debo haber acabado a final de mes mi interpretación de Kant, que ya he dictado varias veces y que me gustaría publicar por mí mismo en vez de que corriera en copias incontroladas. [...] En el próximo mes tengo también que imprimir la segunda edición que publico como «revisada»*



[de Ser y tiempo] (H-J, 14 de abril, 82). El libro *Kant y el problema de la metafísica* fue pensado como una introducción a *Ser y tiempo*: *Puesto que el escrito ha de ser a la vez una introducción a Ser y tiempo, tengo que darle una configuración más fácil. En las próximas semanas, voy a ver si puedo utilizar para esto algunas experiencias de las discusiones de Davos* (H-Bult, 9 de abril, 143).

Mayo: H. envía al editor Friedrich Cohen, en Bonn, su libro *Kant y el problema de la metafísica*. Asimismo, inicia sus cursos de verano y, en uno de ellos (el idealismo alemán), responderá públicamente a las críticas hechas por Georg Misch en varios artículos que después conformarán su obra *Filosofía de la vida y fenomenología* (GA 28, 132-ss.).

Junio: H. redacta una carta de recomendación para H. Arendt, quien había concluido su tesis doctoral con Jaspers y ahora pensaba solicitar «una beca de investigación a la Mutualidad con el fin de elaborar un trabajo sobre Rahel Varnhagen»: *Abí va la recomendación solicitada* (H-J, 99-ss.). Asimismo, H. destaca la importancia de su participación en Davos: *Por otra parte, pese a todo lo desagradable y a que no convenía a mi estilo, en Davos he experimentado con fuerza y de modo inmediato que todavía tiene sentido estar ahí; de forma que se tienen que tomar las cosas tal y como son y participar de la discusión* (H-J, 100).

8 de junio: H. participa en la reunión de docentes de las universidades de Basilea, Friburgo, Heidelberg y Estrasburgo que tiene lugar en Badenweiler (Universitätsarchiv XIII, 7 en el Staatsarchiv Basel, Häberlin-Binswanger, 379-ss.).

22-23 de junio: Estancia en la cabaña (Gästebuch).

Finales de junio: H. recibe una invitación de Maria Scheler, la viuda de Max Scheler: *La señora Scheler me ha pedido decirle a usted que ella estaría extremadamente agradecida si pudiese aprovechar una oportunidad propicia de visitarla en Colonia para echar un vistazo al legado [...] La señora Scheler viaja a principios de julio a Fráncfort para discutir cuestiones en torno al legado con el profesor Gelb, Otto Riezler y el Dr. Oehler, amigos de allá* (H-Klos, 28 de junio 1929).

Principios de julio: H. envía a Jaspers su libro recién publicado *Kant y el problema de la metafísica*, así como la *laudatio* en honor a Husserl: *Muchas gracias por su libro sobre Kant y su conferencia sobre Husserl* (Jaspers a H., H-J, 14 de julio, 101).

16-19 de julio: Estancia en la cabaña para preparar su conferencia inaugural (*Gästebuch*).

20 de julio: H. se entera de la recepción de su obra: *El reconocimiento es muy grande, como quizás se lo muestre la siguiente cita de una carta del profesor Otto en Fráncfort: «Con el nuevo libro de Heidegger usted me ha dado una gran alegría [...] La lectura de este libro me ocupa todos los días y me ocupará todavía durante largo tiempo. Cada día crece mi interés y a la vez mi admiración»* (Klostermann a H., H-Klos, 20 de julio de 1929).

24 de julio: H. dicta su lección inaugural «¿Qué es metafísica?» en Friburgo: *En 1929 dicté en Friburgo mi lección inaugural como sucesor de mi maestro Husserl, bajo el título «¿Qué es metafísica?».* *En esta lección se hablaba de «nada»; hice el intento de indicar que el «ser» a diferencia de todo «ente» no es un «ente» y es en este sentido «nada». La filosofía alemana y también la del extranjero caracterizaron esta conferencia como «nihilismo»* (Martin Heidegger. 26 September 1969, 34). *Fue el 24 de julio de 1929. Por la tarde, en medio de las pompas solemnes, los cetros dorados, las togas de seda que en la vieja universidad daban brillo y dignidad a esta clase de acontecimientos, Heidegger pronunció su lección inaugural sobre el tema «¿Qué es metafísica?»* (Petzet, 2007, 25).

La lección «¿Qué es metafísica?» motivará que Husserl estudie los escritos de H., incluyendo *Ser y tiempo: Inmediatamente después de la impresión de mi último libro [Lógica formal y lógica trascendental] me dedique dos meses [julio-agosto de 1929] al estudio de Ser y tiempo así como de los últimos escritos para adquirir una posición sobria y definitiva en torno a la filosofía de Heidegger* (Husserl a Pfänder, 6 de enero de 1931; HC, 349). Sabemos la conclusión de Husserl a partir de tal lectura: *He llegado a la conclusión de que no puedo integrar la obra [de Heidegger] en el marco de mi fenomenología, infortunadamente también debo rechazarla por*

*completo en sentido metódico y en lo esencial también en sentido temático* (BW-3, 254).

Verano: H. recibe por segunda ocasión una invitación para participar en las «Décadas filosóficas» en Francia. Se rehúsa a participar porque la invitación había llegado demasiado tarde (Jaran, 2010, 53).

Mediados de julio-principios de agosto: Estancia de Elisabeth Blochmann en Friburgo y en la cabaña de Todtnauberg (Gästebuch). De ahí, ella y H. visitan el monasterio benedictino de Beuron: *Estuve agradecido por la suerte de que usted pudiera tomar parte en mi trabajo, por los días de amistad aquí arriba y en Beuron* (cf. H-B, 12 de septiembre, 31-ss.).

Agosto: H. viaja con su familia al lago Starnberg, posteriormente al Lago de Constanza para concluir unos días en Meßkirch: *Después de un semestre de verano rico en trabajo, pasé unas bellas semanas en el lago Starnberg y luego estuve largo tiempo con mi hermano en mi tierra* (H-L, 3 de septiembre). *Los días en el lago Starnberg fueron muy agradables y relajantes para todos... Jörg aprendió a nadar; yo la pasé mucho en el velero y experimenté nuevamente lo excitante y refrescante de este deporte. Luego tuvimos dos días maravillosos en el Lago de Constanza y después en Meßkirch. De esa forma todos regresamos a Friburgo completamente recuperados y de ahí fuimos a la cabaña el 22 de agosto... Quiero quedarme hasta principios de octubre* (H-B, 12 de septiembre, 33).

22 de agosto-22 de septiembre: H. permanece en la cabaña (Gästebuch): *Estaré todo el tiempo, hasta aproximadamente el 10 de octubre, aquí arriba* (H-S, 25 de agosto, 15).

Agosto: H. escribe nuevamente sobre los impulsos de su obra y en torno a *Ser y tiempo*: *Cuando el propio trabajo despierta y fortalece algo en otros, ya ha sucedido lo esencial. De qué manera eso tendrá efectos, no podemos saberlo [...] Evidentemente siempre es para mí un objetivo esencialmente secundario preocuparme indirectamente del hecho de que tantos y tantos libros no sean escritos. Este efecto es apenas visible, pero más importante que todo discipulado sospechoso [...] Las experiencias con Ser y tiempo, es decir, los aspavientos*

*hechos con este libro incluso en el periódico, sólo han reforzado en mí la cautela frente a los «contemporáneos». No se trata de jugar el papel infructífero del «incomprendido», pero sí, frente a los cambiantes aseguramientos de una falsa hermandad, procurar una verdadera comunicación (H-S, 25 de agosto, 14-ss.). Es totalmente indiferente para mí si alguien sigue Ser y tiempo. Nunca esperé, ni un solo instante, que mi trabajo provocaría impulsos reales de modo directo e inmediato (H-L, 3 de septiembre).*

Principios de septiembre: Al enterarse H. de que Löwith está comprometido, lo felicita y añade lo siguiente: *No sólo ni en primer lugar porque «la apariencia» será más fácil y relajada para usted, sino porque para usted significa un enriquecimiento esencial que también favorece el trabajo (H-L, 3 de septiembre).*

26 de septiembre: H. Arendt se casa con Günther Stern [quien posteriormente cambiará su nombre a Günther Anders], antiguo alumno de H.: *Por eso me acerco hoy a ti con la seguridad de siempre y la solicitud de siempre: no me olvides y no olvides hasta qué punto y con qué profundidad sé que nuestro amor es la bendición de mi vida. Nada puede alterar este saber, ni siquiera el día de hoy, en que he encontrado un hogar y una pertenencia para mi desasosiego en la persona de la cual quizá más te cueste creerlo (Arendt a H., H-A, 1929, 62).*<sup>18</sup>

2 de octubre: H. escribe al Director de la Oficina de Universidades del Ministerio para la Instrucción Pública de Baden, Viktor Schwörer: *Lo que no puedo más que indicar indirectamente en mi informe, se lo puedo decir aquí claramente. Se trata nada menos que de la toma de conciencia urgente del hecho de que nos encontramos ante la siguiente alternativa: o bien dotamos nuestra vida espiritual alemana de fuerzas y de educadores auténticos, salidos de la tierra, o bien la dejamos definitivamente al enjudiamiento [Verjudung] creciente en el sentido amplio y en el sentido restringido del término.*

---

18. El comentario final de H. Arendt hace referencia quizás a la carta que le dirigió H. el 18 de octubre de 1925 y en la cual no se habla bien de G. Stern. Cf. H-A, 48-ss.

*No encontraremos el camino más que si ayudamos a abrir nuevas fuerzas, sin preocupaciones ni complicaciones infructuosas* (cf. Sieg, 1989, 50).

4 de octubre: visita de Wilhelm von Möllendorff y Julius Stenzel a la cabaña (Gästebuch): *Pienso frecuentemente en la bella tarde musical y en nuestra caminata a través del Stübenwasen hacia Feldberg* (H-S, 23 de noviembre, 16). *El Stübenwasen, sobre el cual realizamos la caminata en diálogo «platónico» en la época de otoño* (H-S, 18 de abril de 1930, 20).

Octubre: A petición de Maria Scheler, H. viaja a Colonia: *He decidido ir a Colonia por varios días, en las primeras semanas de octubre. La fecha todavía es indeterminada* (H-Klos, 29 de septiembre 1929). *A petición de la Sra. de Scheler, estuve en Colonia para examinar el legado de Max Scheler* (H-J, 8 de octubre, 102). En ese viaje pasa unos días en Fráncfort en casa de Kurt Riezler y ahí lee nuevamente su lección inaugural «¿Qué es metafísica?»: *Ante una pequeña audiencia en Fráncfort leí mi lección inaugural. Por todos lados y aquí también me presionan para publicarla. Me he resuelto a hacerlo* (H-S, 23 de noviembre, 16).

Finales de octubre: H. efectivamente decide publicar su lección inaugural: *Hoy le quiero comunicar que me he decidido a publicar mi lección inaugural «¿Qué es metafísica?» en su editorial [Klostermann]<sup>19</sup>* (H-Klos, 29 de octubre). Para H. esta publicación es de suma importancia: *Para navidad: mi lección inaugural de aquí «¿Qué es metafísica?», la cual le mostrará a usted de modo más claro en donde me hallo, o mejor hacia dónde voy; pues ahora me encuentro en el inicio y estado más decisivo de llevar a cabo una destrucción contra mí mismo, sin caer en el nihilismo* (H-L, 17 de noviembre).

7 de noviembre: H. emite su dictamen sobre la sucesión de la cátedra de Richard Höningwald en Breslau: *Desde Breslau he sido interrogado por dos lados diferentes de parte de la comisión y no me*

---

19. Finalmente la lección inaugural se publicará ese mismo año en la editorial Cohen de Bonn.

*ha faltado claridad en ello* (H-S, 23 de noviembre, 16). El juicio es negativo en torno a Siegfried Marck: *Empresas como ésta, que actualmente son legión, responden más a objetivos literarios y editoriales que a necesidades y tareas verdaderamente científicas. Al igual que otro libro del mismo género escrito por el profesor Heinemann de Fráncfort, este texto [S. Marck, La dialéctica de la filosofía hoy] carece de toda sustancia y de toda profundidad [...] Es necesario que insista en este libro, porque de ninguna manera pertenece al tipo de publicaciones que pueden ser tenidas en cuenta para una prueba de calificación de un profesor* (Kapferer, 2001, 29).

Noviembre: H. recibe las pruebas de imprenta del libro *Metafísica de la Antigüedad* de Julius Stenzel, publicado en 1931, y participa activamente en la política universitaria: *En primer lugar debo agradecerle cordialmente el envío de las pruebas de imprenta de su nuevo libro [...] En estas semanas estoy muy ocupado ya que participo como miembro del senado en las discusiones con el gobierno* (H-S, 23 de noviembre, 16). *Puesto que ahora estoy en el Senado, puedes imaginarte que ante la actual disputa con el gobierno no me limito a la función de espectador* (H-Bult, 17 de noviembre, 158).

4 de diciembre: H. dicta la conferencia «La situación problemática de la filosofía actual» ante la Sociedad Kantiana en Karlsruhe (HJ-1, 489; Prospecto-Klostermann, 21).

5 de diciembre: H. dicta una conferencia en Heidelberg con la temática de «¿Qué es metafísica?». Pasa unos días en la casa de Jaspers y éste asiste a la conferencia: *Desde hace un tiempo impensable no he escuchado a nadie como le he escuchado hoy a usted. Como en el aire puro, me he sentido libre en este trascender de una forma incesante. En sus palabras he escuchado de un modo tan evidente lo que es común a nosotros dos, aunque en parte extraño para mí, sin embargo, como lo idéntico. ¡Todavía se filosofa!* (Jaspers a H., H-J, 5 de diciembre, 105-ss.).

6 de diciembre: H. sostiene un diálogo con Friedrich Gundolf en Heidelberg y agradece a E. Blochmann el envío de las cartas de Rilke: *Estos dos meses fueron un poco inquietos, en medio tuve*

*dos conferencias: en Karlsruhe y en Heidelberg, en donde sostuve mi lección sobre la metafísica, y al día siguiente tuve un muy bonito diálogo con Gundolf. / Pero ante todo debo agradecerle a usted por las cartas de Rilke (H-B, 18 de diciembre, 34).*

20 de diciembre-5 de enero: Estancia en la cabaña (Gästebuch). Desde ahí escribe a Stenzel, especialmente sobre Husserl: *Estoy sentado en mi estudio, el cual usted conoce. He empujado la larga mesa hacia la gran chimenea caliente; la mano está todavía un poco temblorosa debido al esfuerzo de un paseo con esquíes en la maravillosa nieve recién caída [...] leo libros siempre sólo cuando realmente los necesito. Y espero que el semestre, en el cual interpretaré a Platón, esté cerca [...] Lo que hace [Husserl] desde hace años, más bien de manera inconsciente, se acrecienta cada vez más: él remienda, él iza en su concha una bandera, cuya solución en verdad no la ha escogido ni aprehendido. Sus mejores trabajos pierden la dirección y ya no llegan a la meta. En lugar de ello, la apariencia para el público de que él acompañaría o, mejor, que yo me habría anticipado apresuradamente a lo que apenas ahora en su caso se llega a publicar. Pero finalmente no tiene necesidad de estar ávido de originalidad y yo mismo me he propuesto cosas más importantes. / Lo que lamento profundamente es que aquéllos –como pocos– de los que creo que realmente pueden aprender de Husserl y «continuarlo», en ningún lugar logran redactar nada claro ni determinante, que [...] la radicalidad de sus trabajos aletea en adaptaciones, nivelaciones y autoengaños. / Pero al camino de Husserl ya se le había robado su dirección interna cuando él, alrededor de 1905, debido a una perplejidad filosófica, se alió al neokantismo [...] La fenomenología de Husserl hoy día no es otra cosa que la apriorización de la «psicología» del pasado siglo XIX conducida a lo grotesco, con la superestructura de una moral esclarecedora (H-S, 31 de diciembre, 17-ss.).*

#### PUBLICACIONES

Se publica la segunda edición de *Ser y tiempo*; «Edmund Husserl zum siebzigsten Geburtstag», en *Akademische Mitteilungen*, Vierte Folge, IX semester, n° 3, 14 de mayo de 1929, 46-ss.

## DOCENCIA

Semestre de verano de 1929: lección «El idealismo alemán (Fichte, Schelling y Hegel)» (Max Müller, Herbert Marcuse, Otto Friedrich Bollnow, Xavier Zubiri, Käte Oltmanns, Eduard Baumgarten, Domingo Carvallo y Wilhelm Hoffmann): *Actualmente dicto, por primera vez, un curso sobre Fichte, Hegel y Schelling –y se me abre otra vez un mundo–; la vieja experiencia de que los otros no pueden leer por uno* (H-J, 25 de junio, 100); lección «Introducción al estudio académico» (Herbert Marcuse, Heinrich Wiegand Petzet): *En el futuro, todos los veranos, además de mi curso principal, ofreceré un curso público de «Introducción al estudio académico»* (H-J, 3 de diciembre de 1928, 94). *Heidegger dictaba unas lecciones introductorias al estudio académico, en las que interpretaba la alegoría de la caverna de Platón. El aula [...] estaba colmada hasta el último rincón cuando Heidegger entró con paso rápido. Con frecuencia se ha descrito la impresión que causaba esta entrada [...] Todos concuerdan en que ya el aspecto exterior de Heidegger era completamente distinto de lo que se esperaba. Nada en él delataba al erudito. Más bien parecía un hombre de campo o un leñador. Pero al ver sus ojos, resultaba imposible sustraerse al magnetismo de la mirada y entonces no había duda: no podía ser otro que Heidegger [...] Esas lecciones producían inquietud y perturbaban el ordenado programa académico. Lo aprendido en el liceo humanístico, la mirada sobre el mundo griego, adquiriría de pronto colores nuevos y diferentes, otra dimensión* (Petzet, 2207, 22-ss.)<sup>20</sup>; seminario para principiantes sobre idealismo y realismo (Max Müller, Xavier Zubiri, Herbert Marcuse y Käte Oltmanns).

Semestre de invierno de 1929-1930: lección «Los conceptos fundamentales de la metafísica. Mundo, finitud, soledad» (Max Müller, Eugen Fink, Herbert Marcuse, Walter Bröcker, Helene Weiß, Carlos Astrada, Eduard Baumgarten, Domingo Carvallo

---

20. Conviene recordar que en sus memorias, Petzet se equivoca en la fecha de este curso, ya que él indica que tuvo lugar en el semestre de invierno de 1928-1929.



y Wilhelm Hoffmann): *Con mi lección de metafísica en invierno quiero lograr un inicio completamente Nuevo* (H-B, 12 de septiembre) ; *Mi primera verdadera lección de metafísica! Pero cuánta preparación y fuerza contenida exige el ser verdaderamente directo y a la vez comportarse socráticamente* (H-S, 23 de noviembre, 17). *Mi «lección de metafísica» me cuesta mucho trabajo; pero todo el trabajo es más libre. Me he desprendido de la obligación para con una escuela, la científicidad trastornada y todo eso relacionado. Desde luego que se incrementa la responsabilidad y frecuentemente me siento muy solo con eso que creo tener que hacer* (H-B, 18 de diciembre, 34); seminario sobre verdad y certeza a partir de Descartes y Leibniz (Max Müller, Herbert Marcuse, Walter Bröcker y Carlos Astrada).

## 1930

15 de enero: *Vivo aquí muy intensamente para mis cosas, de modo que, debido a mi propio desarrollo, por expresarme de algún modo, concedo poco valor o ninguno a la formación de escuela y al seguimiento de los discípulos. No obstante, el problema de la «universidad» me tiene ocupado con más fuerza que nunca [...] Ayer, en la Sociedad Académico-literaria, ¡Przywara dio una conferencia miserable sobre «Metafísica de la finitud o infinitud»!* (H-Bult, 15 de enero, 161).

19-20 de enero: Estancia en la cabaña, junto con Lisi Szilasi (Gästebuch).

Febrero: Segundo dictamen sobre Siegfried Marck en torno a la cátedra vacante en Breslau: *Este tipo de literatura no puede ser tenida en cuenta en una confrontación seria. M. sabrá siempre hablar con habilidad de lo que es justamente moderno en ese momento, pero no conseguirá nunca encontrar el centro de gravedad que le permita intervenir a través de verdaderas cuestiones en las tareas de la filosofía. Este tipo de profesores de filosofía son nuestra ruina* (Kapferer, 2001, 30).

8-9 de febrero: Kurt Riezler visita la cabaña (Gästebuch).

12 de febrero: La Comisión constituida para evaluar la sucesión en la cátedra de Ernst Troelsch (entre los cuales estaban Max Planck y Werner Jäger) que había quedado vacante en la Universidad de Berlín expresa su posición sobre H.: *Desde hace tiempo, se habla mucho de Martin Heidegger, profesor en Friburgo. Pese a que la calidad de sus publicaciones es muy discutida, es innegable que posee un pensamiento propio y que, sobre todo, ejerce una poderosa atracción personal. Sin embargo, incluso sus partidarios reconocen que, entre los numerosos estudiantes que se congregan alrededor de él, ninguno hay que lo comprenda realmente. Convendría tener presente que Heidegger atraviesa en este momento por una crisis. Hacerlo venir a Berlín sería nefasto para él, en la medida en que, para aclarar sus problemas, necesita una tranquilidad que no se puede encontrar en Berlín. Pero sobre todo sería nefasto para los estudiantes, a quienes seguramente su enseñanza produciría una profunda impresión, pero a los que no aportaría ninguna formación filosófica* (AFWU-Berlin-Professoren, Phil. Fak.).

1-14 de marzo: H. prepara en Todtnauberg las conferencias que dictará en Amsterdam: *Estoy del todo inmerso en el trabajo, pero los echo de menos. Aunque parezca extraño, es precisamente cuando trabajo con tanta intensidad que estoy cerca de ti* [Elfride] (H-E, 12 de marzo, 174). En ese periodo recibe visitas: del 3 al 5 está Simon Moser; del 1 al 9, Elisabeth Krumsiek; el 8 y 9, Käte Oltmanns; el 9 y 10, Gerhard Ritter (Gästebuch).

21 y 22 de marzo: H. sostiene dos conferencias ante la Comunidad Científica de Amsterdam: «La situación problemática de la filosofía actual» y «Hegel y el problema de la metafísica» (Heidegger, 2006b, 349; HJ-1, 490; H-E, 174).

28 de marzo: H. recibe el primer llamado para ocupar la cátedra vacante de Ernst Troelsch en Berlín: *Ayer por la tarde recibí, telegráficamente, desde el cielo azul, una proposición para ir a Berlín. / He sido convocado para las negociaciones el 7 de abril* (H-J, 29 de marzo, 106). Jaspers apoya la propuesta: *Le felicito de todo corazón. No sólo se le concede el mayor honor que cabe otorgar a un filósofo*

*universitario, usted asumirá el puesto más relevante y experimentará y asimilará impulsos para su filosofía que hasta ahora no había conocido. No creo que haya mejor posibilidad* (Jaspers a H., H-J, 29 de marzo, 106).

Principios de abril: H. tiene una estancia en Heidelberg con Jaspers y viaja a Berlín: *Estoy muy contento de que venga a mi casa antes de ir a Berlín* (H-J, 30 de marzo, 107). *Si usted está de acuerdo, puedo estar mañana (jueves) por la noche, a las 8,30 en su casa* (H-J, 2 de abril, 108). En Berlín se encuentra con E. Blochmann (H-E, 174): *Lisi estaba esperándome en la estación, pasamos una hora juntos. Hoy por la mañana fuimos con los Bauer al Wansee, estuvimos una hora y media en la playa y luego fuimos a Potsdam [...] Esta noche iremos al teatro* (H-E, 6 de abril, 175).

6 de abril: H. descubre toda la problemática en torno al llamado: por un lado la comisión encargada de la sucesión de la cátedra vacante, conformada por los profesores von Ficker, Maier, Spranger, Dessoir, Schmidt, Köhler, Planck, Sombart, Jäger y Wechsler (cf. AFWU-Berlin) deciden proponer *unico loco* a Ernst Cassirer: *Riezler me ha llamado por teléfono por indicación de Windelband, me ha dado su opinión sobre Hartmann y sobre mí, y me ha dicho (confiado en que no diré nada) que la Facultad ha propuesto a Cassirer unico loco. Esta propuesta es fácil de entender, sería lo más cómodo que C. viniera –aunque la propuesta es insignificante y superficial– pero de seguro cuentan con que C. no será convocado, con lo que el asunto quedaría resuelto* (H-E, 6 de abril, 175). El llamado hecho a H., ignorando la propuesta de la Facultad, coincide con el reemplazo del ministro Becker por Adolf Grimme, antiguo alumno de Husserl en Gotinga (HC, 359): *No es casual que la convocatoria que me han hecho coincida con la ascensión espiritual de la joven generación Brüning, Treviranus y Grimme; Jaspers lo ha percibido y señalado* (H-E, 6 de abril, 175).

10 de abril: H. aparentemente acepta el llamado al firmar un contrato en donde iniciaría labores el 1 de octubre; sin embargo, el hecho de vivir en Berlín causa reticencias en torno a una aceptación definitiva: *Todo, incluida la ciudad, me resulta indiferente esta*

vez. *El desarraigo absoluto de este sitio es violento, y en definitiva no es aquí donde la filosofía puede abismarse. Berlín debe ser vencida desde afuera* (H-E, 6 de abril, 176). El nuevo ministro Grimme está consciente de ello, ya que H. exigía: *que se le garantice la posibilidad de vivir y trabajar en paz, alejado de los problemas de la vida urbana [...] porque su relación estrecha con la naturaleza es para él [Heidegger] la base de su trabajo filosófico* (Deutsches Staatsarchiv Potsdam, «Universitätsachen» IV Ab., n° 68 A II).

Mediados de abril: Estancia de H. en la cabaña. De ahí escribe a J. Stenzel sobre el llamado a Berlín: *Todo es una aguda prueba, no a mi filosofar, sino al nuestro: si acaso todavía sabemos lo que el espíritu del mundo quiere de nosotros, descendientes, y eso quiere decir a la vez si acaso comprendemos aquello en lo que creemos en lo más hondo. Sólo así entonces podremos vencer, es decir, engrandecerse respecto de la simplicidad suprema de lo esencial. Y esto esencial no puede ser calculado mediante ponderaciones de circunstancias, oportunidades, necesidades y urgencias del día. No es nunca lo de hoy precisamente en lo que podríamos esforzarnos por atrapar. Debemos esenciar en ello. Y así todo yace en el hecho de no huir del santuario. Eso no está ni en Friburgo ni en Berlín. Pero ambos son finalmente símbolos igualmente incompletos de algo: y el o esto o lo otro no se halla entre ambos. En dónde se halla, eso no puedo «yo» darlo a conocer simplemente mediante mi decisión, sino que nosotros debemos apenas determinarlo a través de nuestra obra y dejar que sea eficaz* (H-S, 18 de abril, 19-ss.).

10 de mayo: H. rechaza finalmente el llamado a Berlín:<sup>21</sup> *No puedo aceptar el nombramiento de la Universidad de Berlín [...] (GA 16, 61). He atendido a mi voz más interna, que en este caso era la única que debía hablar. El rechazo ha sido difícil para mí sólo en consideración a Grimme mismo. Pero si no me he engañado a mí*

21. Conviene recordar que algunos años antes tanto Elfride como Husserl lo habían desaconsejado de ir a Berlín: *Husserl me ha hablado bien y, sobre todo, me ha dicho lo que tú: me ha desaconsejado que fuera a Berlín, al menos por los próximos diez años* (H-E, 10 de enero de 1928, 163-ss.).

*mismo, él también debe comprender mi decisión* (H-B, 10 de mayo, 35). *Hace algunos días rechacé Berlín. No con base en un prorrateo de ventajas y desventajas, sino a partir de un «sentimiento» supremo e inicial que me hablaba desde el inicio: que yo no pertenezco ahí, sobre todo el trabajo en la filosofía misma, y eso quiere decir para mí el despliegue tranquilo hacia ella: es más apremiante que un trajín docente además ya no controlable* (H-R, 20 de mayo, 68). Asimismo, expresa las ventajas de quedarse en Friburgo y confirma los motivos de su decisión: *Así es que obtuve la misma independencia de las obligaciones para un determinado número de horas-clase semanales; me han asegurado [...] para los próximos años dos semestres sabáticos (no consecutivos). / Pero todo eso no es decisivo –tengo la paz interna– y el impulso espiritual para vivir en los próximos años de una producción completamente cerrada, en la cual será nuevamente posible liberarse frente a sí mismo y crear la obra* (H-B, 10 de mayo, 35). *Prescindiendo de todos los argumentos contra Berlín y de todas las razones «a favor» de Friburgo, siento que mi deuda con el trabajo filosófico me exige mantenerme lejos de tales cargas durante los próximos diez años, por más brillo que haya en ellas* (H-Bult, 26 de mayo, 166).

17 de mayo: H. da detalles a Jaspers sobre el llamado a Berlín, así como la insistencia de Grimme: *Después de ser propuesto, algunas personas de la Facultad, entre ellas Jäger, descubren que «realmente» me habrían querido. Pero, los mandarines. Ya no me cabe duda de si esos cobardes son las personas adecuadas para poner en pie un neo-humanismo. / Aunque todo esto no me ha producido inquietud interior, sí mucha molestia y un innecesario hablar una y otra vez. / Después de recibida mi negativa, el ministro hizo un intento, en una larga carta, de encontrar una nueva vía que me atrajese a Berlín. Con este fin, quiere enviarme a Richter a Friburgo para unas nuevas conversaciones* (H-J, 17 de mayo, 109). *Pero Grimme todavía no cesa en el empeño; a principios de abril lo conocí personalmente en Berlín en una larga conversación; me produjo una impresión extraordinaria y es muy enérgico. Esta semana me ha enviado a Richter a Friburgo –cómo cambian los tiempos–, para comentar nuevas posibilidades.*

*Aunque no veo qué camino podría tomarse todavía en consideración a fin de ganarme para Berlín, sin arrancarme, por otra parte, «de mi actividad en Friburgo»* (H-Bult, 26 de mayo, 166).

29 de mayo-1 de junio: Estancia en la cabaña debido a la fiesta de la Ascensión (Gästebuch).

Pentecostés (8 de junio): H. tenía planeado bogar con amigos: *Mi mujer y yo tenemos previsto con nuestros amigos en Goslar (Walter y Friedel Daniel) bogar el lunes de Pentecostés hasta el final de semana en el Meno entre Wurzburgo y Aschaffenburg* (H-Bult, 26 de mayo, 166).

22 de junio: H. es invitado al «té filosófico» en casa de Husserl, junto con R. Perry, L. Scestow (Paris), H. Pos (Amsterdam), Becker, Kaufmann, Stieler, Szilasi y Baumgarten (HC, 364).

25 de junio: Ernst y Lene Laslowski visitan la cabaña (Gästebuch).

Verano: H. había planeado, junto con J. Stenzel, llevar a cabo una interpretación de Platón: *Creo que en el transcurso del verano debemos deliberar sobre cómo deberá ser nuestra interpretación de Platón en la Selva Negra* (H-S, 18 de abril, 20).

14 de julio: H. lee su conferencia «De la esencia de la verdad» en Karlsruhe en el marco del «Congreso de líderes badenses en ciencia, arte y finanzas» (HJ-1, 491). Heinrich Berl escribió posteriormente, 1946, su recuerdo de tal evento: *Llegó la oferta de Berlín. Todos se preguntaban: «¿aceptará Heidegger la cátedra de Troelsch?». Pasó un tiempo sin reaccionar, pero quienes lo conocían sabían que no haría nada: ¿Qué iba a hacer un campesino de la Selva Negra sobre el asfalto berlinés? Ocurrió entonces algo bastante prometedor: Heidegger aceptó participar en el congreso de la patria badense, en el que habló de «La esencia de la verdad». De las cimas heladas de la abstracción descendía cada vez más profundamente hacia la tierra y finalmente se atrevía a dar el paso: la verdad y la realidad se reunían sobre el suelo de la patria. Aquí estaba su respuesta a la llamada de Berlín* (cf. Jaran, 2010, 79). Posteriormente, H. enfatizará en múltiples lugares la importancia de esta conferencia: *La conferencia «De la esencia de la verdad», que fue pensada y*

*pronunciada en 1930 pero no se publicó hasta 1943, permite obtener una cierta visión del pensar del giro que se produce de Ser y tiempo a «Tiempo y ser» (Heidegger, 2000e, 270). En la primera edición de la conferencia, Heidegger añadió la siguiente anotación marginal: Entre los puntos 5 y 6 se produce el salto a la vuelta [Kebre] (que se presenta en el acontecimiento propio [Ereignis]) (Heidegger, 2000e, 164, nota 30a).*

15 de julio: H. responde a la pregunta de Jaspers sobre Hans Rheinfelder concerniente a la ocupación de una cátedra de filología románica en Heidelberg. H. había participado en el proceso de habilitación de éste: *También en éste como en otros casos, la cuestión de la necesidad desempeña un papel. Sin tales profesorcillos no se pueden llevar a cabo multitud de asuntos menudos y urgentes [...] A partir de las experiencias de los últimos tiempos, se me ha hecho claro que habilitar y proponer a candidatos como Rheinfelder [...] ya no tendrían que ser tratados caso a caso, porque entonces el asunto está ya perdido; si hay que pensar en las facultades de filosofía en sí mismas antes que en la continuidad de sus actividades, es preciso prohibirlos ad limine (H-J, 15 de julio, 113-ss.).*

27 de julio: Elisabeth Krumsiek visita la cabaña (Gästebuch).

2-6 de agosto: H. y Elfride hacen una travesía en su bote plegable a través del Danubio: *El 2 de agosto Elfride y yo viajamos en el tren hacia Ulm a través de Höllental y Donautal con nuestro bote plegable, junto con dos colegas de medicina y su bote plegable. Al día siguiente armamos el bote y después del primero y único paso difícil debajo de un puente de Ulm, viajamos hasta Donauwörth a través de un paisaje de río maravilloso, al siguiente día llegamos hasta Ingoldstadt, al siguiente hasta Regensburg y finalmente hasta Straubing. Ahí suspendimos la travesía nosotros dos y viajamos de regreso, con una estancia en Augsburg, a la cabaña. [...] Arriba estuvimos hasta el inicio de los cursos escolares el 14 de septiembre (H-B, 20 de septiembre, 36-ss.).*

7 de agosto al 13 de septiembre: Estancia de H. y la familia en la cabaña. En ese periodo reciben visitas: hasta el 10 de agosto estará Elisabeth Krumsiek y Käte Oltmanns; el 14 y 15 de agosto, Hans

Reiner; el 4 de septiembre, Gustav Siewerth (Gästebuch). También recibe la visita de Heinrich Barth, hermano de Karl Barth, a finales de agosto: *Hace poco, me ha visitado Heinrich Barth aquí arriba. Comentamos su recensión de mi libro sobre Kant, que busca seriamente algo, pero no da en el clavo en ninguno de los puntos esenciales* (H-Bult, 2 de septiembre, 175).

2 de septiembre: H. se expresa sobre el jesuita Przywara: *Dicen que Przywara en algún lugar me ha puesto ahora en relación con Freud y ha caracterizado mi trabajo como una filosofía de final de los tiempos, como un final. Espero que Przywara entienda realmente su descubrimiento y en adelante deje de escribir sobre mí* (H-Bult, 2 de septiembre, 176).

Segunda mitad de septiembre: H. está en Todtnauberg, en un cuarto cerca de la cabaña. Ahí recibe a J. Stenzel de visita y trabajan sobre el *Sofista* y el *Parménides* de Platón: *Yo sugeriría que tratemos el Sofista y el Parménides, es decir, que filosofemos con estos dos* (H-S, 17 de agosto, 21; cf. también H-Bult, 2 de septiembre, 174). H. expresa su interés en Platón: *Es motivo de gran satisfacción que Friedländer haya terminado su Platón. Estoy ansioso de ver si su interpretación del contenido tiene algo que decir. Yo no me atrevería hoy todavía a escribir un libro sobre Platón* (H-Bult, 2 de septiembre, 175).

20 de septiembre: H. expresa sus ideas en torno al papel de la universidad y después añade: *Con ello no apruebo el «término medio», sino el hecho de que la realidad del pueblo y de las razas encuentre el camino hacia sus propias fuentes y fuerzas* (H-B, 20 de septiembre, 38).

Finales de septiembre: H. trabaja en el legado de Scheler en Colonia: *El 28 de septiembre debo viajar a Colonia por algunos días debido al legado de Scheler* (H-B, 20 de septiembre, 38). *Recibí su carta precisamente en el momento de mi salida hacia aquí, donde tengo cosas que hacer respecto al legado de Max Scheler* (H-M-W, 30 de septiembre, 11).

Finales de septiembre-principios de octubre: H. visita a sus suegros en Wiesbaden y de ahí viaja a Fráncfort antes de partir a



Gotinga y Bremen: *He venido aquí ayer después de haber pasado por Wiesbaden. Tus padres están bien y te mandan saludos. [...] Cuando fui a visitarlos llevaba conmigo un ejemplar del Völkischer Beobachter, que interesó mucho a padre. Parece que el proceso de Leipzig recae ahora sobre los famosos acusadores. El sábado se realizará aquí un gran acto a favor de Hitler, hay carteles inmensos diseminados por todas partes: «¡Atacamos!».* El Völkischer Beobachter ha llegado a lanzar una advertencia a Hindenburg de no acercarse demasiado a Brüning. En fin, se ha formado un frente muy fuerte contra el Centro. [...] Estas grandes ciudades tienen algo de siniestro que me hace ver cuánto más valioso es lo que poseemos en nuestra casa (H-E, 2 de octubre, 176-ss.).

Septiembre: H. se encuentra en Fráncfort con Hannah Arendt y su esposo Günther Stern: *Martin: cuando te vi hoy, perdóname que enseguida me pusiera a organizar. Pero en ese mismo momento se me cruzó por la mente la imagen de cómo tú y Günther estaríais juntos en la ventanilla y yo, en el andén, y no pude esquivar la diabólica claridad de lo que veía. Perdona. / Tantas cosas juntas me confundieron en sumo grado. No sólo, como siempre, que verte despierta en mí una y otra vez la conciencia de la continuidad más clara y urgente de mi vida, de la continuidad –déjame decírtelo, por favor– de nuestro amor* (Arendt a H., H-A, septiembre, 63).

6-9 de octubre: Estancia en Bremen. El 7 de octubre H. queda impresionado por los cuadros de Paula Becker-Modersohn: *La tarde siguiente, tras la visita a la ciudad y a los puertos hicimos una excursión a Worpswede [...] Philine Vogeler, la cuñada de Heinrich Vogeler, quien había emigrado a Rusia, nos recibió en su bella galería construida por Bernhard Hoetger y nos mostró cuadros de Paula Becker-Modersohn de los tiempos de Worpswede, pero también algunas de sus últimas obras [...] Heidegger, que nunca había visto los originales de esta artista, salió profundamente impresionado [...] Luego visitamos la tumba de la pintora en el cementerio situado en una lomada; permanecimos largo tiempo ahí parados [...] El destino y arte de la pintora lo afectaban íntimamente* (Petzet, 2007, 29-ss.).

El 8 de octubre H. lee nuevamente su conferencia «De la esencia de la verdad» en la Sociedad Filosófica de Bremen (HJ-1, 491): *El 8 de octubre tengo una conferencia en Bremen* (H-B, 20 de septiembre, 38).

14 de octubre: H. viaja a Meßkirch para felicitar a su hermano Fritz y a su cuñada Liesel por su aniversario de boda (H-E, 178).

17 de octubre: H. viaja a Beuron, donde estará por lo menos hasta el 26 de octubre, cuando dicte su conferencia: «*Consideraciones de san Agustín sobre el tiempo. Confesiones Libro XI*»<sup>22</sup>: *Llevo aquí tres días y esta estadía no se parece en nada a las anteriores; es un arreglo de cuentas con todo el pasado y un nuevo crecimiento de cara al futuro. Sólo ahora me es posible dejar que la sabiduría de esta vida monacal dé sus frutos en mí con toda su plenitud [...] Aun cuando ya no me es posible acompañar esta fe de la manera exigida, me resulta de ayuda en el conocimiento y el fortalecimiento de mí mismo. / Ahora entiendo que tampoco basta con el trabajo, a menos que esté atravesado de cabo a rabo por un espíritu recto* (H-E, 19 de octubre, 178).

Noviembre: Debido a que Hartmann se perfilaba como el posible sucesor de Troelsch en la cátedra de Berlín (lo que ocurrirá en enero de 1931), H. expresa su juicio sobre él: *Por cierto lo que Nicolai Hartmann impulsa bajo el título «ontología» tiene con mis intentos sólo el «nombre» en común. Este tipo de sagacidad vacía, la cual sólo mueve de lugar cosas endurecidas, rechazo no sólo en los «resultados» sino en la actitud. Con la mejor disposición nunca he podido aprender nada de sus escritos* (H-R, 26 de noviembre, 70).

Diciembre: H. olvida escribir a Julius Stenzel para atender la solicitud de Husserl de modo que su alumno Ludwig Landgrebe

---

22. El título que aquí indico remite al que aparece en la versión mecanografiada y albergada en la biblioteca del Monasterio de Beuron y que difiere del indicado en el prospecto de la editorial Klostermann y en *Heidegger Jahrbuch 1*: «*Quid est tempus? Confesiones Libro XI*» (HJ-1, 491; Prospecto-Klostermann, 21). Agradezco al Prof. Dr. Bernhard Casper, sucesor en la cátedra de Bernhard Welte, el haberme proporcionado, en mis años de estudios doctorales en Friburgo, una copia de la conferencia de Heidegger (cf. también Jaran, 2010, 8).

podiese habilitarse en Kiel (Husserl a Heidegger, 22 de diciembre de 1930, BW-4, 159).

5 de diciembre: H. lee su conferencia «Filosofar y creer. La esencia de la verdad» ante la Sociedad teológico-filosófica de estudiantes de Marburgo (HJ-1, 491). Ahí se reúne también con sus exalumnos Gadamer, Krüger y Löwith, así como con otros alumnos de Bultmann que participan en la *Graeca: Llego el miércoles, 3 de diciembre, y me alegro mucho de poder hospedarme en vuestra casa [...] La cuestión de cómo preparar una tarde con el círculo Graeca y con la gente más joven depende de si tiene que haber una discusión. La conferencia está construida de forma del todo positiva, sin ninguna disputa, y está orientada a preparar de manera indirecta una reflexión sobre la fe* (H-Bult, 26 de noviembre, 180).

11 de diciembre: lee nuevamente su conferencia «De la esencia de la verdad» en Friburgo (HJ-1, 491).

22 de diciembre-6 de enero: Estancia en la cabaña (Gästebuch).

## DOCENCIA

Semestre de verano de 1930: lección «De la esencia de la libertad humana. Introducción a la filosofía» (Helene Weiß y Herbert Marcuse), seminario para principiantes sobre secciones escogidas de la *Crítica del juicio*.

Semestre de invierno de 1930-1931: lección «La fenomenología del espíritu de Hegel» (Walter Bröcker, Herbert Marcuse, Karl Alpheus, Shingi Akojima, Goichi Miyake, Jihei Usui, Mayumi Haga, Seinosuke Yuassa y Toju Yamaguchi): *Alguna vez emprendimos una bella caminata en el Baar hacia Donaueschingen. El tiempo central fue para preparar el curso de invierno: una discusión interpretativa con la fenomenología del espíritu de Hegel. De qué manera sobreviviré a esta lucha, todavía no lo sé; de cualquier forma es una oportunidad para aprender algo esencial* (H-B, 20 de septiembre, 38), seminario para principiantes sobre el libro XI de las *Confesiones* de san Agustín; seminario para avanzados sobre el *Parménides* de Platón, junto con el filólogo Wolfgang Schadewaldt: *Schadewaldt*

*va a participar en los ejercicios* (H-S, 17 de agosto, 21. Cf. H-Bult, 2 de septiembre, 174) (Walter Bröcker, Shingi Akojima, Goichi Miyake, Seinosuke Yuassa y Toju Yamaguchi): *Este invierno sostuve una lección sólo de dos horas semanales sobre la fenomenología del espíritu de Hegel, tuve un seminario sobre Platón para avanzados y ejercicios sobre san Agustín* (Confesiones, Libro XI) *para los principiantes: todo salió bien a raíz del simple aislamiento del tranquilo hogar en Röt buck. En la lección sólo acepté a un número restringido, pero incluso para éstos la mayoría fue demasiado difícil* (H-B, 8 de abril de 1931, 40).

## 1931

2-6 de enero: Estancia de Hans Jantzen en la cabaña (Gästebuch).

15 de enero: Al parecer H. dicta su conferencia sobre la verdad y Klostermann sugiere publicarla: *Me hubiera gustado escuchar mañana su conferencia «sobre la verdad», pero temo que debo renunciar a ello [...] Muchas personas fuera de Friburgo y Marburgo lamentarían mucho que esta conferencia no fuese accesible [...] Para mí sería una gran dicha si yo pudiese publicar su conferencia en una edición linda y digna* (Klostermann a H., H-Klos, 14 de enero).

21 de enero: H. indica los motivos por los que se niega a publicar su conferencia «De la esencia de la verdad». Apoya la publicación de un trabajo de Herbert Marcuse: *La publicación de mi conferencia «De la esencia de la verdad» no está de entrada en mi plan, ya que las preguntas ahí tratadas serán ampliamente fundamentadas en la segunda parte de «Ser y tiempo» [...] en torno a su pregunta sobre el trabajo acerca de Hegel del señor doctor Marcuse, quisiera recomendarlo para su publicación* (H-Klos, 21 de enero).

24 de enero: H. escribe sobre sus ideas en torno a la universidad: *Pero esta evolución está inserta en la decadencia general de la universidad, que se convierte y tiene que convertirse más y más en una escuela profesional, dependiente de asociaciones y grupos, ya que*

*ella misma y los que actúan en ella ya no tienen ninguna idea viva y el Estado no quiere que la tengan, pues abre a cualquiera el acceso a la universidad, con lo cual la nivela sistemáticamente desde abajo hacia arriba [...] El único camino posible es la fundación real de una academia libre, aristocrática en el sentido intelectual y ejemplar, lo cual exige que se halle arraigada en la tierra. Una cuestión diferente es si la ejecución práctica de esa fundación será posible en tiempo próximo. Lo primero es que preparemos interiormente hombres para ello y los hagamos crecer en una actitud que conozca de nuevo las escalas de medida y les proporcione una vigencia real. Nuestro trabajo en la universidad sólo sigue conservando su sentido y su derecho si tiende a despertar esta disposición creciente. De momento, la universidad es la única posibilidad concreta de preparar la transformación, tanto más por el hecho de que todo lo espiritual, como histórico, existe desde una tradición, bien se halle en decadencia, bien en proceso de transformación hacia algo nuevamente originario [...] Hoy me limito a lo dicho, que expresa mi opinión sobre las cosas decisivas. El tiempo y la tranquilidad instruirán sobre lo que debe hacerse prácticamente (H-Bult, 24 de enero, 190-ss.).*

Febrero: Estancia de H. en la cabaña. En ese periodo recibe nuevamente visitas: del 7 al 10 estará Elisabeth Krumsiek; del 15 al 17, Eduard Baumgarten (Gästebuch).

Principios de marzo: H. y Elfride enferman de gripe (H-B, 8 de abril, 40).

14-18 de marzo: Estancia de Hans Jantzen en la cabaña (Gästebuch).

28 de marzo-17 de abril: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).

Pentecostés: H. y Elfride recorren el Werra y el Wesel en bote con otros amigos (H-E, 180): *Nuestro viaje en bote plegable en el Werra y Wesel fue maravilloso* (H-B, 7 de julio, 41).

Abril: H. escribe sobre los efectos del llamado a la cátedra de Berlín: *Pero en los últimos meses tuve que arreglármelas conmigo mismo [...] Simplemente fueron y son cosas que sólo constituyen la continuación de aquello que fue motivado por el llamado de Berlín.*

*Pues la meditación exigida no concluyó con su rechazo, sino que apenas iniciaba: ahora, ¿cómo se erige el trabajo? ¿Cuál es la forma de la actitud más personal respecto de todo, respecto del bullicio de eso llamado filosofía, respecto de la multitud que lo circunda, respecto de los garabatos que hacen a uno hablar y quisieran desgarrar la seguridad y actitud internas? ¿Hacia dónde se dirige la fuerza suprema del preguntar? / Aunque estos disturbios acompañan siempre a toda vida real, sin embargo en mi trabajo se trata de lo supremo (H-B, 8 de abril, 39).*

1 de mayo: H. apoya la propuesta de Klostermann de iniciar la publicación de una serie filosófica, también apoya a Marcuse: *Su propuesta de los «Cuadernos filosóficos de estudio» la considero, como usted sabe, una muy buena propuesta. Sólo me queda la duda de si los tratados, de acuerdo con su edición, no serían demasiado generales para una introducción concreta a la filosofía. En lo que respecta al artículo de Husserl en la revista Logos, no sé si Husserl ahora mismo estaría de acuerdo con una nueva edición. Estoy dispuesto, en alguna ocasión a hablar con Husserl al respecto [...] La solicitud del Dr. Marcuse ya la he recomendado mediante un dictamen a la Sociedad para emergencias [Notgemeinschaft] (H-Klos, 1 de mayo).*

Mayo: H. recomienda con Jaspers al profesor japonés Myake y habla nuevamente sobre su trabajo: *El portador, el profesor Myake, no es uno de los muchos japoneses curiosos, sino un trabajador serio [...] Cuanto más barullo hay en torno a mi «nombre», tanto más solitariamente vivo para mi trabajo (H-J, 19 de mayo, 114).*

22 de mayo: H. escribe sobre su propio trabajo y sobre polémicas: *[...] desde el momento de la publicación quedas en manos de las recensiones. Ya no puedo salvarme de la literatura que se concentra en torno a mi nombre. Pero creo que es necesario decidirse a seguir la línea interna de la propia obra y cuidarse de que el estar pendiente de las objeciones no nos aleje de la ruta sin darnos cuenta. Esta actitud es «egoísta» y sin duda injusta con ciertos trabajos críticos, si no se les da respuesta. / Pero este egoísmo en el fondo es la fidelidad a la propia tarea [...] Quisiera darte un consejo amistoso: dejar de lado*

*esta polémica, aunque sea con el peligro de que los adversarios invoquen el silencio como confesión de la «rectitud» de su punto de vista. Es decir, callar y trabajar positivamente [...] Yo mismo, después de las vacaciones perdidas, me pongo en movimiento poco a poco; pero me parece como si perforara una galería en algún lugar dentro de una montaña sin saber cuándo y dónde saldré a la luz del día* (H-Bult, 22 de mayo, 198-ss.).

10 de junio: Husserl lee nuevamente la obra de Heidegger para preparar su conferencia sobre fenomenología y antropología ante la Sociedad Kantiana de Berlín: *Tengo que hablar sobre fenomenología y antropología (Sociedad-Kant) en Berlín el 10 de junio, en Halle y en Fráncfort y debo leer con detalle a mis antípodas Scheler y Heidegger* (BW-3, 273-ss.). H. enfatizará tal hecho en diversos escritos: *Como lo he escrito y expresado, yo ya no uso desde hace mucho tiempo los títulos «Fenomenología» o «fenomenológico», tanto más cuanto que Husserl, en su irresponsable conferencia berlinesa contra Scheler y contra mí, ha reivindicado ese título sólo para él. Puede quedárselo, nosotros queremos servir a la filosofía y no caer en esta inútil reyerta* (H. a Maria Scheler, 7 de marzo, Archivo Max-Scheler de San Diego (USA). Cf. Farías, 2009, 166). *Las diferencias, desde el punto de vista objetivo, se habían agudizado. A comienzos de los años treinta Husserl llevó a cabo públicamente un ajuste de cuentas con Max Scheler y conmigo en términos inequívocos [...] En la Universidad de Berlín Husserl habló ante 1600 oyentes* (Heidegger, 1989, 60; cf. Schuhmann, 1978).

11-12 de julio: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).

27 de junio: De acuerdo con Dorion Cairns, Husserl habría dicho que H. es el peligro más grande para su filosofía. Husserl creyó que H. estaba de acuerdo con él, pero lo que en realidad sucedió es que no entendía el lenguaje de éste. Husserl se queja de que Becker y Kaufmann hayan sido seguidores de H. y señala que aunque Eugen Fink escuchó a H., aquél ha sido el «único estudiante que le fue fiel». Para Husserl, la filosofía de H. es más bien «antropologismo» (Conversaciones con Husserl del 27 de junio de 1931, Husserl-Cairns, 105-ss.).

24 de julio: Oskar Becker, el asistente de H., recibe un llamado para una cátedra en Bonn. Por ello H. piensa proponer a su alumno judío Werner Brock: *Hoy Becker ha recibido de Bonn un nombramiento de catedrático a título personal. Y Grisebach ahora se ha colocado también en Zúrich* (H-Bult, 24 de julio, 204). *No tengo «discípulos» y deseo realmente algo totalmente distinto. He pensado en Brock, que me causó muy buena impresión en Pentecostés y que podría ahora habilitarse fácilmente* (H-J, 24 de julio, 115). Brock será asistente de H. de 1931 a 1933: *Brock es muy aplicado y concienzudo, aunque todavía algo nervioso e inseguro; aún toma demasiado en serio el cacareo heideggeriano de algunos alumnos que no hacen más que imitar* (H-J, 20 de diciembre, 119).

Julio: H. prepara el material para el grupo de trabajo que tendrá en Holanda: *Estoy por entero sumergido en el trabajo y en la preparación de mi estancia en Holanda* (H-Bult, 24 de julio, 203).

Verano: En una carta a Elfride, H. da a entender que ha dado por concluida la relación que mantenía con Elisabeth Krumsiek: *Será tu corazón el que juzgue si hago avances o no: ya te he prometido demasiado. / También yo estoy decepcionado porque la señorita Krumsiek no haya dado con la palabra justa. Desde que he recibido su carta no he vuelto a escribirle ni a verla* (H-E, 17 de agosto, 180-ss.).

Agosto: H. viaja a Amsterdam para sostener sesiones de trabajo, en la compañía de Hendrik Josephus Pos y Carrie van der Horst: *El 1 de agosto viajo a Holanda, en donde debo cumplir una promesa que hice en la primera estancia: dirigir un pequeño grupo de trabajo sobre Ser y tiempo durante ocho días. Después del 8 de agosto estoy invitado unos días por unos amigos holandeses y luego también viajo a Spiekerroog* (H-B, 7 de julio, 41). *La primera semana que pasé en Holanda fue inusualmente calurosa, mientras que durante la segunda semana llovió casi todo el tiempo. Sólo el miércoles fue un bello día y estuvimos en Nordwyik y en La Haya. / Pasé toda una mañana entre los cuadros de van Gogh [...] Las obras me han causado una gran impresión y he vuelto a ir solo por la mañana [...] La vida y el brillo de estos cuadros se entienden sólo si se los compara con los*



*colores lóbregos y encarnizados del período Brabante. [...] Las dos mañanas que pasé entre estas obras fueron lo más valioso y lo más perdurable que viví allí. [...] Una tarde visité la clínica psiquiátrica de v. d. Horst con todos sus pacientes (H-E, 17 de agosto, 181).*

17 de agosto: H. deja ver las lecturas que ha realizado: *El segundo tomo que buscaban de Pueblo sin espacio, de Grimm, estaba en mi escritorio (H-E, 17 de agosto, 182).*<sup>23</sup>

Agosto-octubre: H. escribe sobre Eduard Baumgarten: *Te adjunto la carta de Scheier (?) acerca de Baumgarten. Me propongo aconsejarlo en el sentido que me había trazado, si lo comparo con el desempeño de Brock: un importante escrito de habilitación de 390 páginas (H-E, 17 de agosto, 183). La cuestión de Baumgarten me ha ocupado de varias maneras; en el fondo es una locura el rol que quieren asignarnos aquéllos que deberían disculparse. Prefiero olvidar todo lo que [Eduard Baumgarten] ha recibido de mí durante estos dos años, que, si finalmente ha de ir, le proporcionará una ventaja sobre los americanos y una posición que le ha valido largamente la pena (H-E, 7 de octubre, 183-ss.).*

Finales de agosto-mediados de septiembre: Estancia de H. en la cabaña. Durante ese periodo recibe algunas visitas: el 25 y 26 de agosto estará Elisabeth Blochmann; el 29 y 30 de agosto, Carrie van der Horst; el 8 de septiembre, Hans Jantzen; el 9 de septiembre, Marguerite Weninger y su esposo el señor Magirus (Gästebuch); el 19 de septiembre, Fritz Heidegger (H-B, 43). H. escribe a E. Blochmann sobre su estancia en Todtnauberg: *Fueron tres bonitos días de caminata festivos y enriquecedores, los cuales ahora me devolverán todo en el recuerdo. Y entonces usted misma estará siempre en ello (H-B, 31 de agosto, 42). Aquellos tres días de caminata me pertenecen como los días extraordinarios, que quisieran llegar a ser para nosotros, seres humanos, una bendición. Y yo necesito tanto la bendición –más que otros seres humanos– [...] Todas las cosas tienen su misterio; pero la grandeza interior de los seres humanos es la más profunda (H-B, 19 de septiembre, 42).*

23. Se refiere al libro *Volk ohne Raum* de Hans Grimm (1875-1959).

Agosto: H. escribe sobre sus actividades y planes: *Mi viaje a Holanda inmediatamente después del semestre fue muy fatigoso, traje pocos resultados y acabó en un regreso a casa con gripe. Luego tuve todo tipo de visitas hasta el día de hoy. Así se ha perdido todo el mes de agosto, sin que yo haya descansado bien. Ahora quiero retirarme durante los meses de septiembre y octubre. Está muy en duda si será posible el viaje a Marburgo, pues la señora Scheler no ha podido preparar suficientemente los trabajos para que valga la pena una discusión ya ahora* (H-Bult, 31 de agosto, 206).

Principios de octubre: H. navega a vela con el señor Magirus, esposo de la antigua novia de H., Marguerite Weninger: *Antes del viaje hasta aquí pasé aún tres días en el lago de Constanza (Friedrichshafen) yendo en un velero, y luego dos días en la ciudad* (H-B, 11 de octubre, 43; H-E, 183). De ahí viaja al monasterio de Beuron.

9-25 de octubre: Estancia en Beuron: *Desde el viernes estoy aquí en mi vieja celda y ya adaptado a la vida reclusa y estricta de los monjes; incluso hubiese preferido vestir un hábito de monje ya que siento cada vez la incongruencia de andar por los pasillos del monasterio vestido de «civil» [...] la mayor parte del tiempo, durante esas largas jornadas (que inician a las 4 de la mañana), está dedicada al trabajo* (H-B, 11 de octubre, 43). H. sostiene una conferencia sobre la alegoría de la caverna de Platón.

Octubre: H. lee *Women in Love* de D. H. Lawrence y deja ver aspectos de la relación con Elisabeth Blochmann: *Todavía no terminé la lectura del «Lawrence» a pesar de la extrañeza de su mundo, hace sentir una gran tensión [...] Está enteramente recorrido y sostenido por la vibración de una «erótica» en el verdadero sentido del término, quiero decir: que nada tiene que ver con el solaz puramente lúdico ni con la simple embriaguez de un instante; pero tampoco con una negación un poco rápida de lo carnal y con el dejar atrás la sensualidad; resulta, al contrario, su común eflorescencia tal como se inflama y regocija de felicidad [...] Veo por su carta que también usted aprecia estos temas y esos instantes tomados del natural [...] Nuestra alegre caminata del último día cobijaba un fuego apacible, al que una confianza profunda y una seguridad bien anclada le permitieron*

*inflamarse. Y siempre me vuelve el instante donde el recuerdo me devuelve una imagen amistosa: la breve detención sobre los troncos, y su querida silueta absorbida en la contemplación de una mariposa que al sol parecía volverse soñadora* (H-B, 11 de octubre, 43-ss.).

Octubre-Noviembre: H. escribe sobre el rumbo de su trabajo: *Siento con intensidad creciente que una lenta transformación se opera en mí, hasta en la manera de trabajar, de preguntar y de decir* (H-E, 11 de octubre, 184). *Vivimos aquí completamente solitarios; yo doy sólo dos clases, los martes y los jueves, y un seminario el miércoles. Dejo de lado lo que pueda suceder en el mundo de la filosofía, incluyendo lo que procede de mí mismo. Constató una y otra vez qué raquítrico es lo poco que entendemos realmente de la filosofía ya establecida; y a este respecto pienso especialmente en la Antigüedad. Entonces, los propios intentos se hacen más pequeños todavía de lo que ya son de suyo, tanto más en medio de este tiempo extremo. Entretanto me muevo bajo la máscara de «el que escribe el segundo tomo». Cubierto por este escudo puedo hacer lo que me place, es decir, aquello a lo que me conduce una necesidad interna* (H-Bult, 14 de noviembre, 211).

20 de noviembre: Dorion Cairns señala que en sus conversaciones con Husserl, éste señaló que Heidegger, Becker y Kaufmann no entendieron la reducción fenomenológica (Husserl-Cairns, 43).

26 de noviembre: H. apoya la publicación de un texto de Otto Hartmann: *A pesar de que usted escribe que por el momento publican poco, quisiera preguntar si su editorial estaría dispuesta a publicar un pequeño escrito del profesor asociado de Graz doctor Otto Hartmann. Hartmann proviene de la biología, estudió con Uexküll y en los últimos años con Scheler. Tengo la impresión de que en él se esconde una fuerza filosófica* (H-Klos, 26 de noviembre).

5-8 de diciembre: H. trabaja en la cabaña (Gästebuch).

20 de diciembre: H. agradece la recepción de varias obras de Jaspers<sup>24</sup> («de su gran obra y de su pequeño predecesor»), también

---

24. Se trata de los tres volúmenes de su *Filosofía* y el «predecesor» es *El ambiente espiritual de nuestro tiempo*.

habla sobre su propia obra: *Pues desde hace un tiempo –ya desde el episodio de Berlín– me he asustado por mi «dudoso» éxito y desde entonces sé que me he atrevido demasiado, más allá de mi propia fuerza existencial, y sin ver claramente la estrechez de lo objetivamente cuestionable por mí./ Desde entonces vivo dentro del papel de vigilante de un museo, que tiene que cuidar, entre otras cosas, de que las cortinas delante de las ventanas estén corridas lo preciso para que algunas grandes obras de la tradición tengan la iluminación correcta para los ocasionales visitantes que acuden a ella. Sin metáforas: no leo ni trabajo más que Historia de la Filosofía, es decir, intento, sin tener en cuenta la economía del curso, exponer lo que me parece importante para facilitar el filosofar (H-J, 20 de diciembre, 118). Cada vez se me hace más claro que y de qué manera el inicio de nuestra filosofía occidental debe convertirse nuevamente en presente para nosotros [...] Cada vez se me hace más cuestionable el filosofar actual, que está tan alejado del simple ímpetu del preguntar originario de los griegos, los cuales precisamente luchando en tal preguntar obtuvieron la esencia del ser humano, en la cual, la amplitud del mundo y la profundidad de la existencia son uno [...] No creo que nos vamos a reencontrar en tanto andemos tras la «situación actual» en lugar de darle la espalda al saber que eso que podemos ser en tanto existentes debe decirlo el inicio de la historia de nuestra esencia en la Antigüedad. / El hombre actual ya no sabe qué hacer con él mismo, por ello se imagina que todo ha llegado a su fin y se vuelve el bufón de lo fortuitamente actual (H-B, 20 de diciembre, 46).*

21 de diciembre: H. y su familia viajan a la cabaña: *mañana nos vamos a la cabaña durante todas las vacaciones. Entonces habrá de nuevo tempestad de nieve y aullar de los zorros en el bosque nevado, y el alto cielo nocturno y el caminar solitario en los silenciosos valles de montaña (H-J, 20 de diciembre, 119).*

30 de diciembre-1 de enero: Hermann y Gertrud Mörchen son invitados de los Heidegger en Todtnauberg (Gästebuch). En su diario H. Mörchen escribió: *La recepción fue amable y tranquila, llegamos para la comida; en la tarde fuimos a esquiar y Heidegger nos dio las primeras instrucciones. Se duerme abundantemente allá*

*arriba, ya a las ocho y media. Sin embargo, en invierno oscurece tan temprano que hay suficiente tiempo para dialogar. Evidentemente no se habló de filosofía, sino ante todo del nacionalsocialismo. Gertrud Bäumers, antes una seguidora tan liberal, se hizo nacionalsocialista. Y su marido la siguió. No lo hubiese pensado. Sin embargo no es nada que extrañe. No entiende [Heidegger] mucho de política, y por eso es más bien su repugnancia de toda insuficiencia mediocre lo que le hace esperar algo por parte del partido, que promete emprender algo determinante y con eso enfrentarse ante todo de manera efectiva al comunismo. Idealismo democrático y escrupulosidad estilo Brüning ya no pueden cambiar nada ahora que hemos llegado tan lejos. Por eso, hoy día hay que aprobar una dictadura que no se intimide ante medios de opresión. Es sólo con la ayuda de tal dictadura que se puede evitar la dictadura todavía más nefasta, la dictadura comunista, que destruye toda cultura de personalidades individuales y con eso toda cultura en el sentido occidental. Probablemente no se ocupaba de detalles políticos. Quien vive aquí arriba tiene otras medidas para todo eso. Nunca antes lo conocimos de manera tan personal como aquí, en donde se comporta completamente natural y no tiene nada rígido, nada reservado (Pöggeler, 1989, 84).<sup>25</sup>*

22 de diciembre-9 de enero: Estancia en la cabaña (Gästebuch).

#### PUBLICACIONES

Se publica la tercera edición de *Ser y tiempo*.

#### DOCENCIA

Semestre de verano de 1931: lección «Aristóteles, *Metafísica* Theta 1-3. De la esencia y realidad de la fuerza» (Helene Weiß, Käte Oltmanns, Herbert Marcuse y Eduard Baumgarten), seminario para principiantes sobre *Los avances de la metafísica* de Kant

---

25. La primera lectura de esta página del diario de Mörchen se realizó en el programa «Philosophie heute» de la televisión alemana de Occidente [Westdeutsches Fernsehen] el 23 de enero de 1989.

(Helene Weiß y Martin Wellner); continuación del seminario para avanzados.

Semestre de invierno de 1931-1932: lección «De la esencia de la verdad. En torno a la alegoría de la caverna y el *Teeteto*» (Walter Bröcker, Herbert Marcuse, Käte Oltmanns, Wilhelm Weischedel, Georg Picht, Helene Weiß, Robert Scherer, Seinosuke Yuassa y Franz Schleier): *El curso programado de modo puramente sistemático sobre la esencia de la verdad se ha vuelto histórico desde el principio y así seguirá. Eso quiere decir que yo desarrollo las preguntas a partir de una interpretación muy concreta de los textos de Platón* (H-B, 20 de diciembre, 45-ss.), seminario sobre Kant (Herbert Marcuse, Walter Bröcker, Wilhelm Weischedel, Käte Oltmanns y Helene Weiß).

## 1932

2-5 de enero: W. Brock de visita en la cabaña (Gästebuch).

Febrero: *Vivo aquí muy retirado del trabajo y de la docencia en el estadio de cierta pesadumbre e indiferencia frente a las publicaciones hasta el momento, las cuales sólo deberían ser tránsitos cuando no impidan un crecimiento real, del cual uno nunca está seguro* (H-R, 7 de febrero, 73).

13-15 de febrero: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).

3-23 de marzo: Estancia de H. en la cabaña: *Estuve desde el 3 de marzo solo en la cabaña* (H-B, 24 de marzo, 47). El 14 y 15 de marzo lo visitan K. Bauch y W. Brock (Gästebuch).

24 de marzo: H. agradece a E. Blochmann el envío del libro de Ortega, *Estudios sobre el amor: En lo particular no quisiera escribir sobre el contenido. Mucho, como usted misma notó, no es aprehendido de manera suficiente y ante todo se equivoca mediante la orientación biológica; con lo cual no quiero decir que la sensibilidad debería quedar descartada; por el contrario, sólo comprenderemos la corporalidad y la fuerza del ideal cuando nos hayamos liberado previamente de las «ideas» y veamos el Dasein del ser humano de otra manera*

(H-B, 24 de marzo, 47). H. y Elfride leen el texto de E. Blochmann «Georg Kerschensteiner – un retrato del hombre», publicado en *Die Volksschule* n° 27 (1932).

Primavera: H. inicia lo que posteriormente constituirá sus *Aportes a la filosofía: Estos «comienzos» no quieren «terminar» Ser y tiempo, sino todo el planteo es fijado más originariamente y movido a horizontes correspondientes. Desde la primavera de 1932 consta en rasgos fundamentales el plan, que en el proyecto Acerca del evento gana su primera figura* (GA 66, 424; Heidegger, 2006b, 353).

Mediados de abril: H. recomienda a E. Blochmann la lectura del texto de Ernst Bertram «Nietzsche, leyendo las cartas de Adalbert Stifter» publicado en el *Anuario de la Sociedad Nietzsche* en 1925 y le obsequia una versión de su conferencia «De la esencia de la verdad» con la dedicatoria «A Elisabeth Blochmann en su cuarenta aniversario» (H-B, 146): *ella da sólo un panorama en una vía todavía más estrecha. Por eso muchas cosas son necesariamente violentas incluyendo la formulación lingüística. Por otro lado, cosas esenciales se hallan en una relación estrechísima con las ocultas intenciones fundamentales de la filosofía antigua* (H-B, 25 de mayo, 50).

Pentecostés: H. viaja a Colonia para trabajar en el Comité de la edición de las obras de Max Scheler. El comité estaba dirigido por Richard Oehler y conformado, además de H., por Nicolai Hartmann, Walter F. Otto y Adhémar Gelb: *La sesión prevista para abril de la «Comisión-Scheler» fue pospuesta para la semana de Pentecostés* (H-B, 25 de mayo, 50; cf. Volpi, 2008, 102).

Mayo: H. lee algunos artículos de E. Blochmann sobre pedagogía: «Der Kindergarten», publicado en el *Handbuch der Pädagogik*, 1928, volumen IV; «Friedrich Fröbel in memoriam», en *Die Volksschule* n° 28 (1933). También recomienda la lectura del libro de Bäumlér sobre Bachofen y Nietzsche<sup>26</sup> y externa su opinión en torno al psicólogo de origen judío, Adhémar Gelb: *Sobre Bachofen mismo es muy bonito el pequeño cuaderno editado por*

26. Se trata del libro *Bachofen und Nietzsche*, Zúrich, 1929.

*Alfred Bäumler [...] Por cierto, conoce usted a Gelb, quien ahora enseña «psicología» en Halle. Yo lo aprecio mucho y creo que es a él a quien corresponderá escribir la nueva psicología, la cual se desarrollará a partir de una problemática completamente nueva, que es la de la nueva biología. Él estaba también en Colonia (H-B, 25 de mayo, 50).*

8 de junio: E. Baumgarten presiona a H.: *Ayer vino Ed. Baumgarten [...] Trajo el original en inglés de su carta a Melton junto con una declaración redactada por él [...] La declaración decía que yo retiraba mis «objeciones», que sólo concernían a los errores de la traducción y no al original. / Le solicité el original y lo despedí. Según mi examen no hay error alguno de traducción [...] así que mi rectificación no tenía razón de ser. / He escrito a B. una carta sin rodeos; es un sinvergüenza. También intentó incitar a Vetter (H-E, 9 de junio, 186).*

Principios de junio: H. dicta su conferencia «De la esencia de la verdad» en Dresde, invitado por Alfred Bäumler: *Bäumler ha sido una gran desilusión; es bastante endeble desde el punto de vista filosófico aunque es un buen historiador, y está muy informado sobre los últimos movimientos. Según sus conocimientos precisos, los nazis son demasiado obtusos para las cuestiones culturales y del espíritu: escuelas técnicas y formación del carácter, es con esta fórmula que pretenden resolverlo todo. Naturalmente esto es ruinoso. Kriek es un advenedizo, un maestro lleno de resentimiento [...] Según Bäumler, lo más peligroso y el obstáculo mayor lo constituyen los remilgos cristianos del partido Nacional. Sin embargo, haremos el intento de reunir a los hombres afines. / Bäumler ha encargado para mí el «Jüdische Rundschau», que está muy informado y tiene un buen nivel. Te enviaré los ejemplares. / Dresde no es un terreno apropiado para mi trabajo (H-E, 9 de junio, 186-ss.). En esa visita ve a Elisabeth Blochmann: *Lisi ha venido a recogerme en Halle [...] El domingo fuimos a Weimar (H-E, 9 de junio, 187).**

Junio: H. escribe sobre su propia obra y sus lecturas: *Cada vez me resulta más evidente —y la experiencia de Dresde lo confirma— que debo empeñar todas mis fuerzas en llevar a buen término la nue-*



*va obra que he planeado en su totalidad, hondura, eficacia y hacer que posea un valor perdurable. / Aguardo con alegría la llegada de los próximos meses y tengo la certeza de que, aunque estoy lejos aún de la obra que me propongo, ganaré terreno y hallaré el camino que la hará posible [...] Lo más importante es que nuestra existencia alemana recupere una gran meta y, sobre todo, que pueda ajustarse a ella. / Al respecto, el Bismarck de Beumelburg es a la vez conmovedor e instructivo [...] Pude leer algo de Wagner –el diario de San Miguel– (H-E, 9 de junio, 188).*

18 de junio: H. recibe, a través de Bäumlér, una invitación de la Federación de Estudiantes Alemanes para asistir a su asamblea a finales de junio: [...] *me será imposible. En cualquier caso, me resulta cada vez más evidente la urgencia de sumergirme por completo en un trabajo originario, dejando de lado las necesidades cotidianas por más relevantes que parezcan* (H-E, 18 de junio, 189).

H. reflexiona sobre su obra y escritos: *Cuanto más seguro estoy de mi lugar de pertenencia y cuanto más claramente veo lo que tengo que exigir de mi trabajo y de mí mismo, más solitario me vuelvo. Lo hecho hasta ahora ha sido apenas un prelude. [...] En definitiva, lo que tengo que hacer no puede producir sus efectos mediante un contacto directo, sino a través de grados intermedios para los que puede ser de gran ayuda la actividad docente. Por lo demás es un azar que esté en este rincón de Friburgo. Naturalmente, sería lo mismo en otra parte. Es cierto que domino al auditorio y sin embargo no puedo librarme de la sensación de que mis palabras pasan de largo o de que casi no vale la pena cuando aciertan. [...] A menudo por la mañana, durante la preparación de la clase, puedo escribir, pero no para el seminario sino por amor a la cosa misma* (H-E, 20 de junio, 189-ss.).

20 de junio: H. escribe sobre el estado de cosas y la situación de la universidad: *Estoy leyendo las memorias de Bismarck y sus pensamientos –y también acerca de la historia griega– y no dejo de preguntarme dónde hemos ido a parar. No sólo no existe nada grande o esencial sino que, como es natural que ocurra estando así las cosas, falta el instinto para las normas y jerarquías. Pero, como ya*

*he escrito, aun cuando el esfuerzo que exigen los nazis es grande, será siempre mejor que este pernicioso envenenamiento al que hemos sido expuestos durante las décadas pasadas bajo el lema de «cultura» y «espíritu». / Por cierto, será arduo llevar a cabo lo otro. Ante todo es preciso que exista; la universidad, por ejemplo, hace tiempo que ha perdido el derecho sobre sí misma como institución, y no lo recobrará hasta que no se transforme desde adentro. Pero ya no creo que eso ocurra (H-E, 20 de junio, 190).*

22 de julio: H. lee su conferencia «to pseudos» ante el Círculo Científico de Friburgo (HJ-1, 495; Prospecto-Klostermann, 21) y escribe a E. Blochmann sobre su posición política: *Aquel tipo de «política» sobre el cual ahora se discute tanto bajo lo así llamado «espiritual», sobre lo que se precipitan tratados y éticas, es un puro asunto literario surgido de un liberalismo que sólo conoce las cosas en tanto incumben al ámbito de la «educación». / Por otra parte, estoy muy alejado de decir que los diálogos sobre «política» y cosas por el estilo sean necesariamente desmesurados y sin rango. / En los diálogos, que incumben fundamentalmente a Brüning y al Centro, surgió la apariencia de una política de partido. Pero precisamente así no veo yo al Centro, sino que yo veo a Roma, Moscú e, incluso, quiero decir, a los Griegos, de los cuales Nietzsche dijo que sólo los Alemanes están a su altura. / No hablo respecto de la política del Centro de los últimos dos años, sino que me refiero al Centro que yo viví en carne propia en mi más temprana juventud, junto a la Iglesia católica y sus bienes, lo que es otra cosa diferente. Es innecesario decir mucho al respecto. Bismarck escribe acerca de ello en sus pensamientos y memorias: «he sostenido la idea de que el espíritu del partido y de la fracción que ha otorgado la providencia al Centro en lugar del sentido nacional de otros pueblos, es más fuerte que el papa [...]» / El comunismo entre otros es quizás espantoso, pero una cosa sí es clara, y usted disculpará, el jesuitismo es diabólico (H-B, 22 de junio, 52).*

Agosto: H. se propone una larga estancia en Todtnauberg: *Desde hace una semana estoy aquí arriba, con el propósito de quedarme hasta el invierno [...] Sobre su tomito en Göschen estoy simplemen-*

te indignado; *lamento que Jaspers haya hecho algo así* (H-Bult, 29 de agosto, 219).<sup>27</sup>

Semestre de invierno: H. toma un semestre sabático en la Universidad. La mayor parte del tiempo permanece en su cabaña de Todtnauberg: *Ya llevo cuatro semanas en la cabaña [...] Todas las visitas y semejantes son rechazados ya en Friburgo. Tampoco recibo nada de correo aquí arriba, ya que nadie sabe en dónde estoy. Quisiera permanecer arriba hasta navidad, es decir, prácticamente los siguientes meses. No voy a Beuron en este otoño, ya que no quiero interrumpir el tiempo de trabajo. Y además aquí estoy mucho más solo que en el monasterio [...] Por el momento me recojo y dejo que las cosas lleguen, es peculiar, o tampoco, el hecho de que tan pronto como estoy completamente en soledad aquí arriba, me asalta todo, incluyendo los templos, preguntas y actitudes de semanas anteriores de trabajo, y así por lo menos siento que nuevamente habrá crecimiento* (H-B, 18 de septiembre, 53). En ese periodo H. revisa sus manuscritos y lee filosofía griega: *Trabajo muy bien aquí, rodeado de montañas y bosques, lejos de toda contingencia, entre praderas y arroyos, con profunda indiferencia por todo lo prescindible* (H-E, 14 de septiembre, 192). *Por el momento estoy estudiando mis manuscritos, esto es, me leo a mí mismo, y debo decir que esto, en lo positivo y en lo negativo, es mucho más fructífero que otras lecturas [...] Ya hay especulaciones y se hacen discursos sobre el hecho de que estaría escribiendo Ser y tiempo II. Está bien así. Pero, puesto que Ser y tiempo I era para mí un camino que me conducía hacia algún lugar, y este camino ahora ya no es transitado y está cubierto de malezas, no puedo escribir ya Ser y tiempo II. Tampoco estoy escribiendo otro libro* (H-B, 18 de septiembre, 53-ss.). *He dedicado los últimos años totalmente a los griegos, he incluso en este semestre de permiso no los he abandonado* (H-J, 8 de diciembre, 122). *Si encuentro tiempo para dictar la interpretación de Parménides, se la enviaré* (H-J, 3 de abril de 1933, 124).

---

27. Se refiere al libro de Karl Jaspers, *Die geistige Situation der Zeit*, Berlín/Leipzig: De Gruyter, 1931.

26-30 de septiembre: J. Stenzel visita la cabaña (Gästebuch).

5 de octubre: H. agradece a E. Blochmann el *Testamento de Rodin* que le envió como regalo de cumpleaños y le recomienda leer algo de Platón: *No está escrito sólo para escultores y pintores, más allá del hecho de que en el trabajo siempre tengo su temple, esto es, de aquél que trabaja con martillo y cincel [...] trabaja con una furia implacable [...] Aceptar el testamento significa permanecer firmemente con las velas en el viento e incluso cuando quiera hacerse tormenta [...] Lea usted la Carta Séptima de Platón* (H-B, 5 de octubre, 54-ss.).

6 de octubre: H. informa a Elfride sobre lo que trabaja: *Me has preguntado qué es lo que hago; pues bien, concentro y aclaro mi voluntad, y preparo las piezas de mi trabajo futuro. Estoy trabajando sobre una de ellas, sobre la que no he hablado con nadie: la esencia del espacio. Sospecho que se trata de algo más y distinto de lo que hasta ahora se ha considerado [...] Y a partir de esto también se transforma el «tiempo», todo pasa a estar en proceso de reconstrucción: ninguna piedra queda en su lugar; y es preciso encontrar nuevas y desenterrarlas [...] Aquí estoy alejado de los profesores y no siento ninguna necesidad de ocuparme de sus inquietudes e intrigas* (H-E, 6 de octubre, 192-ss.).

Mediados de octubre: H. escribe nuevamente sobre sus convicciones políticas: *Durante la tarde de ayer la tormenta se hizo más fuerte de hora en hora hasta que, a las diez, alcanzó el extremo de su crudeza; la cabaña crujía por todas partes, era imposible pensar en dormir, al igual que las noches anteriores, así es que me quedé trabajando en el estudio [...] Me siento de maravilla y fortalecido. En la medida de lo posible, corto yo mismo la madera y la subo. / He realizado muchos avances en mi trabajo con la música de acompañamiento que me proporcionó la tormenta. / Weniger [...] ha anunciado su visita. Es importante para mí a causa del Círculo de la Acción, y por otra parte tenemos muchas cosas de qué hablar. Es muy incierto lo que será de la llamada política cultural. La apelación constante al buen Dios debe resultar demasiado, incluso para la revista cristiana Tägliche Rundschau. / Asistimos a una reacción*

*legítima y todos los judíos se vuelven ahora cristianos. Está claro que los nacionalsocialistas fracasan por todas partes. Me parece acertada la respuesta que Rosenberg ha dado a Grimme: que Grimme ha escogido mal a los destinatarios. Se confirmará la sospecha de que los nazis no poseen entre sus filas personas formadas ni experimentadas. Me ha parecido muy bueno el artículo de Zehrer [editor del Acción] y muy correcta su crítica al nacionalsocialismo (H-E, 15 de octubre, 193-ss.).*

2 de noviembre: H. recibe al estudiante de teología Rudolf Stehfen y a lo largo de la conversación se evidenció que estaba enfermo psíquicamente: *Noté inmediatamente su estado lábil, y en el curso de una conversación de varias horas se puso de manifiesto su extravío. / Al atardecer tuve que hacerlo trasladar a la clínica psiquiátrica [...] Sin duda, la enfermedad está ya en curso. Lo ha confirmado la información del médico hoy por la mañana (H-Bult, 3 de noviembre, 221).*

6 de noviembre: Elecciones Parlamentarias en Alemania: H. vota por el Partido Nacionalsocialista (NSDAP), pero rechaza ingresar al partido (Xolocotzi, 2009, 255).

8 de diciembre: H. agradece a Jaspers el envío de su libro *La naturaleza alemana en el pensamiento político, en la investigación y en el filosofar: Grande, bello, sencillo y claro es su nuevo escrito* (H-J, 8 de diciembre, 121). Nuevamente H. informa sobre su propia obra: *Retomo ahora algo más esperanzado mi propio proyecto, pues en este momento por fin es tan amplio que yo soy unánimemente rechazado en toda la línea por lo que se llama «filosofía». El barullo ha cesado y siento que he vuelto al pleno anonimato benefactor anterior a 1927 (H-J, 8 de diciembre, 122).*

16 de diciembre: H. lee su conferencia «El principio de contradicción» ante el Círculo Científico de Friburgo (HJ-1, 495; Prospecto-Klostermann, 21).

Diciembre: H. escribe sobre su obra y sus convicciones: *La tendencia auténtica de mis escritos no es ni entendida ni recibida en ningún lugar y se inutiliza mediante la etiqueta «filosofía existencial» (H-L, 6 de diciembre). Me resulta difícil decirte algo sobre*

*mis propios esfuerzos. Mi actitud interior se ha hecho más antigua todavía conforme a lo largo de los años examino la pregunta de la confrontación con la antigua cuestión del ser, que comencé a plantear en Ser y tiempo. / No sé si algún día se llegará a superar o por lo menos mitigar lo deplorable de la actual cháchara filosófica; pero, evidentemente, eso no es ningún motivo para dejar abandonada la tarea escogida. / Sin duda, los impulsos del Círculo de la Acción y del periódico Tägliche Rundschau, que persigo con celo y leo con fuerte asentimiento, me hacen concebir esperanzas en lo que se refiere a la nueva generación. Y en definitiva son éstos los hombres para los que trabajamos y queremos salvar y despertar la grandeza de un pasado imperecedero desde un saber más profundo. / Que yo fuera miembro del NSDAP es mero chismorreo –como dicen los militares–; alguien ha hecho correr esa voz recientemente. Me han hecho varias preguntas en este sentido. No soy miembro de este partido y nunca lo seré, lo mismo que antes no he sido miembro de ningún otro partido. / Pero sí cultivo una actitud muy positiva en relación con muchos aspectos, totalmente en el sentido de lo que escribes en tu carta, a pesar de las muchas reservas que tengo en lo que se refiere, por ejemplo, al «espíritu» y al «nivel» en las cosas «culturales». Pero, por otra parte, se pueden ir al diablo la «cultura» y la «ciencia» actuales, que la mayoría de los «colegas» tienen en alta estima. La falta de orientación de estos señores, firmemente sentados en su «universidad», sobrepasa toda medida [...] Todas esas manifestaciones no pueden alejarme de apoyar el movimiento, entre otras cosas, dándole el voto en las elecciones, un apoyo que no viene de ayer (H-Bult, 16 de diciembre, 230-ss.).*

19 de diciembre: H. reflexiona nuevamente sobre su obra: *Para estos días le envió a usted «sólo» cosas griegas, ya que creo que el mundo del estado platónico podría infundirle más ánimos. Aunque ahora se está volviendo moda arremeter contra la Antigüedad y de hecho en el caso de hombres cuyo trabajo y voluntad merece toda la aceptación; pienso en el Tatkreis [Círculo de Acción]. Con la mejor voluntad no puedo creer en esta supuesta renovación del protestantismo. Y en lo que respecta a la Antigüedad, es casi ridículo que es-*

*tos hombres confundan la Antigüedad originaria con la romanidad precristiana tardía, lo que posteriormente determinará el «mundo» del bachillerato alemán. / Mientras más me meta en mi propio trabajo, más seguro estoy esta vez de retornar obligadamente al gran inicio en los griegos. Y frecuentemente estoy indeciso de si no es más esencial dejar en paz todos los intentos propios y sólo actuar para que este mundo no aparezca ante nosotros nuevamente como mera adopción, sino en su grandeza y ejemplaridad desenterradas. Pero entonces advierto nuevamente que esto no es posible sin el propio trabajo y mucho menos éste sin aquel diálogo con los grandes (H-B, 19 de diciembre, 55-ss.). H. recibe el texto de Helmuth Kittel *Der Weg zum Volkslehrer* publicado en 1932.*

20 de diciembre: H. envía a R. Bultmann el libro *Wohin treibt Deutschland [¿Adónde se dirige Alemania?]* de Leopold Dingräve (Fariás, 2009, 144).

21 de diciembre-7 de enero: Estancia en la cabaña (Gästebuch). Estaba planeada la visita de E. Blochman alrededor del 28 de diciembre, pero ésta no tuvo lugar (H-B, 56-ss.).

Finales de año: Contacto con el partido nacionalsocialista, especialmente con el filólogo clásico Aly (Zaborowski, 2010, 761).

Invierno: H. escribe a H. Arendt sobre su relación con alumnos judíos: *Para aclarar mi actitud frente a los judíos, bastan los siguientes hechos: Este semestre de invierno tengo permiso y por tanto ya comuniqué con tiempo en el semestre de verano que deseo ser dejado en paz y que no acepto que me entreguen trabajos ni nada por el estilo. / Quien a pesar de ello viene y debe doctorarse y, además, podrá hacerlo, es un judío. Quien puede venir a verme mensualmente para informar de un trabajo importante en curso (que no es ni el proyecto de una tesis ni de una habilitación), es otro judío. Quien hace unas semanas me envió un extenso trabajo para que lo revisara con urgencia, es judío. / Los dos becarios de la comunidad de asistencia cuyo nombramiento conseguí en los últimos tres semestres son judíos. Quien recibe a través de mí una beca para Roma, es un*

*judío. / Quien quiera llamarlo «antisemitismo furibundo», que lo haga* (H-A, invierno 1932-1933, 64).<sup>28</sup>

#### DOCENCIA

Semestre de verano de 1932: lección «El inicio de la filosofía occidental (Anaximandro y Parménides)» (Herbert Marcuse, Walter Bröcker, Wilhelm Weischedel, Käte Oltmanns, Georg Picht y Helene Weiß): *Desde que sólo doy un curso de dos horas semanales, experimento cómo de modo completamente diferente pueden desarrollarse las cosas. El trabajo para la lección no es menor –por el contrario– pero uno puede trabajar con mayor seguridad a partir del excedente, y eso es precisamente la presuposición para una verdadera lección* (H-B, 24 de marzo, 48), seminario sobre el Fedro de Platón.

Semestre de invierno 1932-1933: Semestre sabático.

### 3. LOS MESES DEL RECTORADO (1933-1934)

La plena insensibilidad para con lo plurisignificante en lo que es tenido por esencial; la plurisignificancia provoca la falta de fuerza y de voluntad para la decisión real. Por ejemplo, todo lo que «pueblo» significa: lo comunitario, lo racial, lo bajo e inferior, lo nacional, lo permanente, todo lo que es llamado «divino» (Heidegger, 2003a, 106).

## 1933

H. ingresa al Círculo Científico (Kränzchen) en Friburgo, del cual será miembro hasta 1947.

---

28. El alumno que recibió una beca de la Rockefeller Foundation para estudiar en Roma (1934-1936) fue Karl Löwith, cf. Löwith, 1992, 78.



19 de enero: H. agradece algunas imágenes de Grecia que le envía E. Blochmann y se disculpa por el retraso en la respuesta. Nuevamente habla sobre su trabajo: *Que esto ocurre tardíamente se debe sólo al hecho de que en las últimas semanas cayó una tormenta sobre mí y en la cual me atreví a izar las velas por completo. En ello, mucho del viejo aparejo sufrió un rompimiento y una grieta. Ahí no funciona el remendar [...] la falta de todo el taller, de los diferentes manuscritos antiguos me permite preferir la estancia aquí abajo [en Friburgo]. Mi estudio así como toda la casa y su quietud tienen también sus poderes. Arriba germina y crece, aquí abajo caen los frutos [...] Siniestro es este esperar a ello, sin forzar. Y esa es la verdadera gran ganancia de estos meses: el espacio para un hacer-nada y dejar llegar laborales* (H-B, 19 de enero, 57).

23 de enero: Husserl celebra el aniversario de oro de su doctorado: *En la noche Diehl leyó un discurso importante y muy emotivo; Kaufmann, uno patético en nombre de los discípulos fieles y los aparentemente infieles [...] Heidegger y su mujer estuvieron ahí* (Husserl a Rosenberg, 25 de enero, HC, 424).

23 de febrero-2 de marzo: Estancia de H. en la cabaña. A partir del 25 de febrero también estará E. Blochmann (Gästebuch). Probablemente leyeron el *Fedro* de Platón, como estaba anunciado: *Ya que no estaremos todo el tiempo en esquíes, podríamos leer juntos en los intermedios el Fedro* (H-B, 9 de febrero, 58).

3 de marzo: H. obsequia a Hans Jantzen y familia el libro *Herman Göring. Ein Lebensbild* de Martin Harry Sommerfeldt (Marten, 1988, 90).

Mediados de marzo: H. participa en un congreso en Fráncfort y ve a Ernst Krieck. Duda de si debe intervenir políticamente: *Durante las últimas semanas, y en especial en ocasión del congreso en Fráncfort, me he esforzado por entender si tiene sentido intervenir en este momento y en qué medida puede ser valioso* (H-E, 19 de marzo, 196). *En Fráncfort pude actuar más bien de modo impedido respecto de la publicación de un programa político-cultural redactado por Krieck, lo cual en torno a la convicción estaba guiado por algún impulso auténtico, pero en su totalidad fue muy subalterno. No es*

*que yo le de algún valor a la «espiritualidad» e «ilustración» pasadas, falta a pesar de todo el dominio maestro de la fraseología actual, todo el saber en torno a la grandeza y dificultad real de la tarea. Con Krieck hablé sólo de paso. Él no superará nunca los sentimientos del pequeño hombre trabajador y así su trabajo estará cargado de esclavitud, a pesar de ello, creo que su seriedad, su carácter y su experiencia significarán algo* (H-B, 30 de marzo, 61).

18-23 de marzo: H. lleva a cabo una estancia con Jaspers en Heidelberg: *Hace unos días, Jaspers me pidió ir con él para hablar de la «situación espiritual»* (H-B, 22 de marzo, 59). *Me gustaría estar allí de incógnito para no dilapidar el tiempo ni echar a perder el estado de ánimo* (H-J, 16 de marzo, 123). *Me estremece cómo este hombre tan alemán, que posee el más sólido instinto para ver las exigencias de nuestro destino y de nuestra tarea, está tan ligado a su esposa que, dicho sea de paso, hoy causa una impresión más «feliz», es decir, más favorable que antes. [...] Hace tiempo que estamos de acuerdo sobre el íntimo fracaso de la universidad como universo homogéneo y capaz de obrar aunque no sepamos qué partido tomar desde el punto de vista práctico (inmediato). / Aunque posee un instinto auténtico, quedé espantado con Krieck, a quien Jaspers conoce desde 1920 y a quien procuró un doctorado honorífico en 1924 en la Facultad de Filosofía de Heidelberg. Rothacker querrá asegurarse por todos los medios un puesto en Berlín, pero este continuo afanarse le será perjudicial* (H-E, 19 de marzo, 195). *Los días con Jaspers fueron muy importantes para mí. Advertí que uno puede escribir sobre «la situación espiritual del momento» sin ser tocado por el suceso real –ni siquiera saber–* (H-B, 30 de marzo, 61).

Finales de marzo: H. habla sobre la situación política: *El suceso actual tiene para mí una extraña fuerza concéntrica, precisamente porque muchas cosas permanecen oscuras y sin control. Se incrementa el deseo y la seguridad de actuar al servicio de una gran misión y colaborar en la construcción de un mundo fundado nacionalmente (volklich). Desde hace mucho tiempo se han hundido en la futilidad para mí la palidez y lo sombrío de una simple «cultura» y la irrealidad de los así llamados «valores» y me permite buscar en el Dasein el nuevo*

suelo. Esto y el llamado de los alemanes en la historia de Occidente lo encontraremos solamente cuando nosotros nos abandonemos al ser mismo en una nueva forma y apropiación. Así, yo experimento lo presente por completo a partir del futuro (H-B, 30 de marzo, 60).

Abril: H. parece estar en contacto con el ministerio de cultura en Berlín: *En cumplimiento del primer punto hablado en nuestra reciente conversación respecto de la concentración de los docentes universitarios nacional-socialistas, hemos confirmado que el señor profesor Heidegger ya se halla en negociaciones con el ministerio prusiano de cultura. Él posee nuestra completa confianza de modo que le pedimos que mientras tanto sea considerado como nuestro hombre de confianza en la Universidad de Friburgo. / El señor colega Heidegger no es miembro del partido y por el momento no considera práctico serlo, para tener mayor libertad respecto de otros colegas cuya actitud todavía no es clara o es hostil. Sin embargo, él está dispuesto a ingresar si esto, por otras razones, es estimado oportuno. Ante todo me alegraría, si a usted le fuera posible, que entrara en contacto directo con el colega Heidegger, quien está al tanto por completo de los puntos que nos interesan* (Aly a Fehrle, HJ-4, 244).

Principios de abril: H. agradece a Jaspers la última estancia y deja ver su inquietud sobre la situación de las universidades, así como la posible «aplicación» de la filosofía en el nacionalsocialismo: *Todavía espero conseguir algunas noticias concretas sobre los planes de transformación de las universidades. Bäumler guarda silencio; su breve carta me produjo la impresión de que está enfadado. De Kriek en Fráncfort, no hay nada que logremos saber. Karlsruhe no se mueve [...] Nuestro rector [Joseph Sauer], con el que hablé, está sólo horrorizado de la inactividad de la conferencia de rectores [...] Por oscuras y problemáticas que sean muchas cosas, cada vez experimento más que se está formando una nueva realidad y que una época se ha hecho vieja. / Todo depende de si preparamos el lugar en el que la filosofía puede aplicarse y lo dotamos de la palabra que necesita* (H-J, 3 de abril, 123-ss.).

11 de abril: Excursión con el bote plegable. H. escribe: *la única cuestión más vital que tratan los colegas en el senado es la pregunta*

*por el sueldo. / Pero también los más vivos piensan de entrada y únicamente en preguntas en torno a la organización y no se preocupan por el gran trabajo de una edificación interna de la universidad, lo que sólo así puede superar nuevamente un mundo espiritual y crecer en todo el pueblo* (H-B, 12 de abril, 62).

14 de abril: Joseph Sauer describe los sucesos en su diario: *Luego vino Schadewaldt y se quedó hasta la una y media. Me habló del asunto de la Gleichschaltung<sup>29</sup> de nuestra universidad y me preguntó si no se podía elegir rector a Heidegger. Yo contesté que no lo encontraba en absoluto adecuado para un cargo de tipo más bien administrativo y burocrático que además es hoy mucho más difícil que antes. Lo que Schadewaldt quería ver impedido es algo así como la elección de Brie o Aly. Insistí en que Möllendorff seguía ahí y era el más indicado para ello* (HJ-4, 229).

21 de abril: H. es elegido rector de la Universidad de Friburgo: *La alegría más grande del día de ayer fue que usted estaba ahí [Ernst Fabricius] (GA 16, 81). Sauer lo describió así en su diario: A las 17 h. se convocó a una sesión plenaria. Möllendorff renunció a su cargo y propuso a Heidegger como sucesor así como un senado de acuerdo con el sentido de la Gleichschaltung. La elección se llevó a cabo en un ambiente dignamente serio, después redactamos una nota para la prensa, para que no tuviese la apariencia de que la renuncia se debiera a la presión de un fuerte ataque del «Alemannen»* (HJ-4, 229).

22-24 de abril: Estaba planeada la participación de H. en el coloquio «Comunidad de trabajo cultural y política de los profesores universitarios alemanes» en Fráncfort: *Ya que pienso concentrar mis reflexiones de hace años en la ponencia del coloquio, en estos días ya me quedó claro que la pregunta por el concepto de ciencia es de hecho central, pero su aclaración no es lo urgente por el momento –tampoco cuando las aclaraciones deban evitar por completo el teorizar «aca-*

---

29. El término refiere a «coordinación» o «unificación», pero fue usado para describir la instauración del régimen totalitario en Alemania por parte del partido nazi.

démico»— (H-Bauch, 14 de marzo, 13). *Él [Heidegger] está en un futuro próximo a su disposición, sólo que el 25 [de abril] tendrá lugar un debate en el cual él aparecerá, oportunamente, como conferenciante de nuestra universidad* (Aly a Fehrle, 9 de abril, HJ-4, 244). *Mi intervención en Fráncfort (no pública, sino en una comunidad de trabajo de política cultural, que fue fundada antes de las últimas elecciones) tiene que versar sobre «la ciencia», en el supuesto de que no haya cuestiones inmediatamente más urgentes en el instante (22 y 23 de abril)* (H-Bult, 24 de marzo, 232-ss.).

26 de abril: E. Blochmann felicita a H. por su nombramiento: *Le deseo de todo corazón que pueda realizar lo mejor de sus planes largamente acariciados en torno a una verdadera renovación de la universidad alemana* (H-B, 16 de abril, 66).

27 de abril: H. firma como rector la primera circular dirigida a los docentes. El asunto trataba de la celebración del «día nacional del trabajo»: *La construcción de un nuevo mundo espiritual para el pueblo alemán llegará a ser la tarea futura más esencial de la universidad alemana* (GA 16, 82).

28 de abril: H. envía a los decanos el comunicado n° 4012 añadido al comunicado n° A. 8833 del Ministerio de Cultura en donde se anuncia la ley del Reich sobre el restablecimiento del funcionario profesional promulgada el 6 de abril y que señalaba la destitución de judíos: *Les pido garantizar una ejecución completa y clara del decreto del 6 de abril n° A 7642, de otro modo la universidad corre el peligro de que cualquier defensa de colegas en peligro sea inútil* (GA 16, 85).

29 de abril: Elfride Heidegger redacta, también en nombre de su esposo, una carta dirigida a Malvine Husserl: *Siento la necesidad de escribirle algunas palabras a usted y a su esposo —también en nombre de mi esposo— en estas semanas tan difíciles. Queremos decirles a ambos que hoy como ayer seguimos pensando, llenos de una inmutable gratitud, en todo aquello que nos han demostrado. Si mi esposo tuvo que recorrer otros caminos en su filosofía, él nunca olvidará aquello que, como alumno de su esposo, ganó para su tarea más propia... A todo esto se añade el reconocimiento profundo hacia*

*la disposición y el sacrificio de vuestro hijo, y no es sino desde el espíritu de esta nueva ley dura, pero razonable desde un punto de vista alemán que nosotros juramos fidelidad, sin restricción y con un respeto profundo y sincero, a quienes juraron fidelidad, también a través de sus actos, a nuestro pueblo alemán en un momento de máxima necesidad (GA 16, 87).*<sup>30</sup>

30 de abril: H. redacta una carta de recomendación para su alumno judío Paul Oskar Kristeller, dirigida al Prof. Paul Häberlin de Basilea: *Temo que usted esté abrumado con solicitudes para tesis de habilitación. Pero en donde en principio los caminos han sido cortados con nosotros, se debe ayudar en la medida en que sea posible. El trabajo y el puesto no me permiten ya ni una hora de calma (GA 16, 89; Häberlin-Binswanger, 381).*

1 de mayo: Husserl escribe sobre la carta de Elfride: *Carta de la señora Heidegger que nos ha enojado mucho. Dice que siente la necesidad, también en su nombre [Heidegger], de decirnos (en estas semanas tan difíciles) que hoy como ayer siguen pensando en todo llenos de una inmutable gratitud, etc. (Husserl a Rosenberg, 2 de mayo, HC, 429).*

2 de mayo: H. preside el funeral del profesor Emil Göller, ex rector de la Universidad de Friburgo: *Pero el muerto no quiere escuchar eso, pues el muerto escucha solamente –así enseña la vieja sabiduría– el callar y el silencio (GA 16, 90).*

3 de mayo: Mediante el comunicado n° 4115, H. da a conocer a la Facultad de Filosofía la revocación de suspensión de la licencia para los profesores judíos Jonas Cohn, Edmund Husserl, Wolfgang Michael y su asistente Werner Brock. De acuerdo con Hermann Heidegger (GA 16, 788), su padre habló personalmente en el Ministerio de Cultura de Karlsruhe para solicitar la revocación, cuya confirmación recibió el 28 de abril (GA 16, 91-ss.).

---

30. De acuerdo con el editor de GA 16, Hermann Heidegger, la rayadura en un pasaje de la carta tuvo lugar no en 1945, como asegura Hugo Ott (1992, 392), sino ya en el bosquejo de la carta en abril de 1933, cf. GA 16, 787.

1 (3) de mayo: H. y Elfride ingresan al Partido Nacionalsozialista (NSDAP): *Ayer ingresé al Partido no sólo por convicción interior, sino también por la conciencia de que sólo de esa forma es posible una clarificación y aclaración de todo el movimiento. [...] mediante la asunción del rectorado de repente metido en nuevas tareas y por el momento debo dejar por completo mi trabajo de trasfondo. Pero ahora uno no debe pensar en sí mismo, sino sólo en el todo y en el destino del pueblo alemán que es lo que está en juego* (Martin Heidegger a Fritz Heidegger, 4 de mayo, GA 16, 93). En un cuestionario oficial del 8 de mayo de 1936, H. indicará que él «es miembro del NSDAP desde el 30 de abril de 1933 debido a una especial exhortación del distrito de liderazgo de Friburgo de Brisgovia. Número de afiliación 3.125.894». El matasello de la tarjeta de afiliación del partido es del 1 de mayo de 1933 (Bundesarchiv Berlín).

3 de mayo: Comunicado n° 4141 de la rectoría (firma H.) a los decanos respecto de la selección de estudiantes no arios y respecto del salario: *Las prescripciones sobre el proceso de selección de los no-arios, la cual en las respectivas facultades debería estar bajo el 1.5% respecto de los alumnos de nuevo ingreso y bajo el 5% de los alumnos de reingreso, por el momento están siendo elaboradas en el Ministerio* (HJ-4, 13).

6 de mayo: La rectoría (firma H.) reenvía el comunicado n° A.10533 del Ministerio de Cultura a las facultades en donde se indica la posibilidad de descuentos (dispensa de pagos o becas) a estudiantes que han participado en los últimos años en la S.A. o en la S.S., asimismo se indica que *por el contrario, a alumnos judíos o marxistas no debe ser otorgado ningún descuento* (HJ-4, 14). H. lee un discurso con motivo de la inmatriculación: *La inmatriculación es la recepción festiva en la escuela alemana superior y más elevada, la escuela de la educación espiritual y eso significa a la vez educación política* (GA 16, 95).

8 de mayo: H. envía un mensaje de felicitación a Ernst Krieck por asumir la rectoría de la Universidad de Fráncfort: *Confío en una buena camaradería de lucha* (GA 16, 98).

9 de mayo: H. escribe al consejero ministerial Dr. Fehrle agradeciendo la felicitación por el ingreso al partido: *Ahora debemos poner todo el empeño para conquistar el mundo de los cultos y educadores para el nuevo espíritu político-nacional* (GA 16, 98). También felicita a Robert Wagner por su nombramiento como Gobernador del Reich [Reichstathalter] (GA 16, 99).

10 de mayo: H. escribe al rector de la Escuela Superior de Comercio de Leipzig agradeciendo las felicitaciones por su nombramiento: *Esperemos que los nuevos rectores logren traer nuevamente a las universidades alemanas al cauce que les ha sido trazado en la historia alemana* (GA 16, 101).

12 de mayo: H. invita al Alcalde de Friburgo, Dr. Kerber, a la ceremonia de toma de posesión: *El rector y el senado se complacen por este medio de invitarlo de la manera más atenta [...] Al final de la ceremonia tendrá lugar una sencilla comida en común en el «Hotel Kopf»* (GA 16, 102).

13 de mayo: Joseph Sauer describe en su diario las primeras reacciones en torno al rectorado de H.: *Hoy después de mucho tiempo estuvo el prof. Eucken en mi casa, también en nombre de Möllendorff. Habló sobre la organización existente de las maniobras obligatorias sobre las cuales Heidegger debería escuchar urgentemente al senado. Da la impresión como si él, de acuerdo al principio del sistema del Führer, por sí solo quisiera conducir. Heidegger evidentemente se siente como el filósofo nato y el guía espiritual del nuevo movimiento, como el pensador único, grande y sobresaliente desde Heráclito. Prometí hablar con Heidegger sobre una convocatoria en breve para hablar con el senado* (HJ-4, 230).

16 de mayo: H. envía un escrito a los docentes invitándolos al discurso de Hitler del día siguiente: *El miércoles por la tarde (17 de mayo) tendrá lugar, en el estadio de la universidad, la transmisión del discurso ante el congreso del señor canciller Adolf Hitler, a lo cual los invito respetuosamente por este medio* (UAF C 67/61).

17 de mayo: H. lee un discurso ante estudiantes y docentes después del discurso de Hitler (GA 16, 104): *El canciller del Reich, nuestro gran Führer ha hablado. Las otras naciones y pueblos deben*



*ahora decidir. / Nosotros mismos estamos decididos. Estamos resueltos a transitar el difícil camino de nuestra historia, que es exigido por el honor de la nación y la grandeza del pueblo. / Estamos decididos y sabemos de la presuposición para esta resolución. Eso es algo doble: disposición para lo extremo y camaradería hasta lo supremo (GA 16, 104).*

19 de mayo: El prof. Alfred Hoche, Director de la Clínica psiquiátrica de la Universidad de Friburgo, escribe sobre el rector H. en una carta confidencial a Joseph Sauer: *Ayer en la sesión de la Facultad nos dieron a conocer cartas en las cuales Heidegger utiliza la expresión «yo dispongo» –«yo dispongo» [ich verfüge]– mezclada con observaciones sobre la insuficiente transformación interior de los colegas. / Estoy francamente horrorizado por el acto suicida que hemos cometido con la elección de este turbio jefe. / Como he escuchado, el senado ha sido abolido. / Si hubiésemos querido eso, hubiese sido mejor imponernos un comisario y no un colega que se levanta como dictador y que, de acuerdo a nuestra constitución, sólo es un órgano de ejecución de los acuerdos del senado [...] si nosotros votamos, también podemos destituirlo, si él comprobablemente se ve no como el representante de la totalidad de la universidad sino como el órgano ejecutivo de un partido (UAF C 67/ 1485; HJ-4, 245-ss.).*

20 de mayo: H. escribe un telegrama a Hitler solicitando que la reunión programada para el 26 de mayo de Hitler con los directivos de la Asociación de Rectores se lleve a cabo posteriormente. H. se une así al escrito del rector de la Universidad de Kiel, prof. Karl Lothar Wolf, quien en un documento del 18 de mayo enviado a todos los rectores informaba sobre la petición de posponer la reunión hasta las nuevas elecciones de la mesa directiva (UAF 67/61; GA 16, 105).

22 de mayo: H. escribe al Dr. Braunwarth de Friburgo y accede a que se publique una lección completa de él, aunque le informa que ya hay peticiones al respecto en Berlín: *Respecto de esta pregunta estoy en negociaciones desde hace varios días con la Asociación de Estudiantes Alemanes de Berlín, ya que la lección de entrada es considerada para su órgano (GA 16, 106).*

22 de mayo: Joseph Sauer escribe en su diario: *Toda la semana pasada gestioné con Heidegger la convocatoria para una sesión del senado. No quiere, está fuertemente irritado con los médicos, especialmente con Möllensdorff. Hoche me escribió una carta encolerizada. Se supone que debería ayudar y ayudar [...] Hoy todo el día estuve ocupado con el «asunto Heidegger», primero con él, luego con Eucken. Ayer nos envió una copia de un telegrama a Hitler, para prevenirlo de la audiencia de la mesa directiva de la Asociación de Universidades. Y a eso le llaman relación entre colegas. De agradecimiento ya ni hablar. Tuve un largo diálogo con Heidegger sobre toda su actitud para con los colegas y espero haber logrado algo (HJ-4, 230-ss.).*

Testimonio de G. Ritter: *En realidad era enorme la decepción [sobre el rectorado de H.], pues H. avanzó con las velas completamente extendidas en el canal nacionalsocialista, bastante dictatorial, sostuvo discursos ante los estudiantes en los cuales blasfemó en alto grado sobre la tradición académica y convocaba al servicio militar, docente y de trabajo, colocados uno junto al otro en una forma impregnada de manera nacionalsocialista (Gerhard Ritter, «Selbstzeugnis 3» en Zaborowski, 2010, 340).*

23 de mayo: La rectoría (firma H.) envía un comunicado a los docentes invitándolos al acto festivo en conmemoración de Leo Schlageter, que tendrá lugar en el receso entre 12 y 12.30 h. frente a la entrada principal del nuevo edificio de la universidad. Asimismo da indicaciones para la ceremonia de toma del rectorado: *Desde el inicio de la formación tanto en el desfile de entrada como en el de salida, se debe mantener absoluto silencio y evitar cualquier saludo. [...] 6) La primera estrofa de la canción «Hors-Wessel» se repetirá como cuarta estrofa; en ésta y sólo en ésta se levantará la mano derecha para recordar a los muertos. El levantamiento de la mano no significa la manifestación de la pertenencia al NSDAP (HJ-4, 15-ss.).*

24 de mayo: La rectoría (firma H.) envía el comunicado n° 5111 a los docentes solicitándoles que completen el formulario de procedencia racial solicitado por el Ministerio de Cultura. El formulario debía ser entregado a más tardar en junio de 1933. Asimismo,

la rectoría (firma H.) envía el comunicado n° 5288 a los docentes con una cita periodística en donde se aclara el punto 6) del comunicado del 23 de mayo, esto es, que el levantamiento de la mano derecha «ha llegado a ser el saludo nacional del pueblo alemán y debe manifestar simplemente la pertenencia al Estado actual y la ligazón intrínseca a la nueva Alemania». H. añade: *En acuerdo con el líder del estudiantado he limitado el levantamiento de la mano a la cuarta estrofa de la Canción «Horst Wessel»* (HJ-4, 17).

26 de mayo: H. lee un discurso en honor de Albert Leo Schlageter (GA 16, 759-ss.).

27 de mayo: H. pronuncia su discurso inaugural del rectorado «La autodeterminación de la universidad alemana» (GA 16, 107-ss.). La celebración tuvo lugar en el Aula de la Universidad a las 11 a.m. con el siguiente programa: Obertura festiva académica de Johannes Brahms, Discurso del vicerrector, Discurso del nuevo rector «La autodeterminación de la universidad alemana», el himno alemán (tres estrofas), palabras del dirigente de la asociación de estudiantes de Friburgo, la canción «Horst Wessel» y la Marcha de Honor de Richard Wagner. La dirección musical estuvo a cargo del prof. Dr. Gurlitt (UAF 67/61). Así lo recuerda una de las asistentes, Elisabeth Blochmann: *Una mezcla peculiar reinaba en el aula con los talares medievales, el uniforme de gala y los estándares de las corporaciones y junto el gris y negro de la gente del SA y del SS. El pequeño M. [Martín] vestido de terciopelo rojo era en su palidez casi algo conmovedor. Su discurso estuvo muy bonito, un discurso filosófico [...] El final: todo lo grande está bajo la tormenta [...], en verdad M. H. [Martin Heidegger], y tan serio que uno se lo agradeció* (Becker, 2003, 71). Por su parte, así lo recuerda Joseph Sauer: *Ayer tuvimos pues la toma de posesión del rectorado. El panorama exterior fue diferente en esta ocasión; una gran cantidad de uniformes de Hitler, rostros apergaminados, en parte adelante en las filas de los invitados privilegiados. Eran funcionarios del partido. Ante ellos tuvieron que obedecer incluso colegas mujeres mayores. Yo como organizador intenté oponerme en vano. Finalmente la entrada. El ministro Wacker y el alcalde Kerber con Febrle [...] Luego*

*llegó Heidegger, casi incomprensible. Habló de todo un poco: dios ha muerto, el espíritu griego debe trasladarse a los germanos. Los nuevos tiempos exigen tres cosas de los estudiantes: servicio de trabajo, servicio militar y servicio de estudio. Yo tuve migraña y dormitaba la mayor parte del tiempo [...] Después de la ceremonia, en la cual se cantó la canción de Wessel con la mano levantada, nos dirigimos a la oficina circular del rector, en donde el arzobispo saludó amablemente a los señores, también a los rectores de Heidelberg y Karlsruhe [...] Comida en «Kopf». Heidegger habló un poco álgidamente seco y ceremonioso [...] Heidegger habló nuevamente y fue cálido, habló de mi antigua relación con él y de cómo lo protegí; también le habló amablemente a Möllendorff (HJ-4, 231). Jaspers reaccionará positivamente: Le agradezco su discurso del rectorado. Me gustó conocerlo en su auténtica expresión después de haberlo leído en la prensa [...] Mi confianza en su filosofar, que tengo con una nueva fuerza desde la primavera y nuestras conversaciones de entonces, no queda menoscabada por algunas peculiaridades de este discurso, que son coyunturales, por lo que en él tiene el aspecto para mí de ser un poco forzado y por frases que me parecen un sonido vacío. Sumándolo todo, sólo estoy contento de que alguien pueda hablar así, de que trate de los auténticos límites y orígenes (Jaspers a H., H-J, 23 de agosto, 127). Por su parte, Löwith destacará el tipo de discurso de Heidegger: Comparado con muchos panfletos y discursos que con posterioridad a la revuelta suscribieron los profesores homologados, el de Heidegger es muy filosófico y riguroso, una pequeña obra maestra en cuanto a la formulación y composición (Löwith, 1992, 54; Hühnerfeld, 1959,104).*

29 de mayo: H. escribe a José Ortega y Gasset para interceder por su alumno judío Werner Brock: *Un joven docente que ha sido ayudante mío durante dos años, de acuerdo con la ley de Función pública con toda probabilidad se verá obligado a abandonar la docencia por su ascendencia judía. Me ha pedido que me informara acerca de usted sobre la posibilidad de desempeñar en Madrid un lectorado de lengua alemana e introducción a la filosofía alemana. Si tenemos en cuenta su capacidad científica y sus cualidades personales el Pri-*

vatdozent Dr. Brock sería, a todas luces, un candidato solvente para un puesto de esa naturaleza. Hace dos años, y sin conocer su ascendencia judía, le elegí como mi ayudante de entre numerosos jóvenes docentes alemanes. Ha sabido acreditarse ampliamente en su trabajo (H-Ortega, 105). H. agradece al prof. Hevesy, de origen judío, la felicitación por el nombramiento: *Le agradezco por el telegrama de felicitación sobre el cual me alegré mucho* (GA 16, 101). Asimismo, H. envía a los senadores el comunicado n° 5398 en donde anuncia una sesión para la semana después de Pentecostés, ahí se informará sobre las reuniones que el rector tendrá en Karlsruhe y Berlín (GA 16, 118).

1 de junio: H. celebra el día de la universidad. Por ese motivo había cancelado una visita a Jaspers en Heidelberg: *Desgraciadamente, no puedo ir a Heidelberg porque todavía tengo que preparar algo importante para el día de la universidad el 1 de junio* (H-J, 24 de mayo, 125).

4-8 de junio: Estancia en la cabaña. Alfred Bäumler estará del 6 al 8 de junio (Gästebuch).

8 de junio: H. participa en una reunión de rectores en Berlín. Fracasa su elección como vocero de los rectores debido a la oposición de otras universidades. Votaron a su favor solamente las siguientes universidades: Fráncfort, Friburgo, Gotinga, Greifswald y Kiel (cf. Häberlin-Binswanger, 382).

10 de junio: H. escribe sobre la ayuda solicitada por E. Blochmann y sobre su participación en Berlín: *El asunto ahora está en el punto decisivo. Fue favorable que Bäumler tenga mucho que ver con Bargbeer y tenga influencia. No llegué hasta el ministro. Pero creo que hay mayor éxito por caminos alternos —ya que yo, como ahora me ha quedado completamente claro, no tengo simpatías debido a mis ataques en contra del diletantismo con el cual se trabaja en todos lados—* (H-B, 10 de junio, 67). Ernst Fuchs escribe a H. y le agradece el envío el año anterior del discurso que Hiltler pronunció el 27 de enero de 1932 ante el club industrial de Düsseldorf, publicado en abril de ese año: *[...] después de que ayer me di de baja del SPD [Partido Social Demócrata], al que había ingresado el 15 de febrero*

de 1933, puedo hoy –finalmente– contestar una exhortación que usted me hizo con motivo de las elecciones para el congreso, del año pasado en Prusia al enviarme el discurso de Hitler en Düsserldorf (Fuchs a H., 10 de junio, HJ-4, 247).

13 de junio: H. envía al Ministerio el comunicado n° 5895 informando que el profesor Hermann Staudinger recibió en Italia el «Premio Cannizzaro» (GA 16, 123).

14 de junio: Sesión del senado con la presencia del rector H., el vicerrector Sauer, Bilz, Eucken, Rehn, Schadewaldt, Mortensen, Wolf, v. Möllensdorff, Stieler y Winterfeld (GA 16, 124). H. lee un discurso sobre «servicio de trabajo y universidad» en la entrega de habitaciones para la asociación de estudiantes: *En el futuro, la escuela ya no tendrá el rango exclusivo en la educación. Una nueva y determinante fuerza educativa ha surgido con el servicio de trabajo. El Campamento de trabajo se hace sitio junto a la casa paterna, la liga juvenil, el servicio militar y la escuela [...] En el campamento de trabajo hay una nueva realidad* (GA 16, 125).

24 de junio: H. lee un discurso con motivo de la fiesta de Bismarck y del solsticio de verano en el estadio de la universidad: *Fuego, hablemos: ustedes no deben ser ciegos en la lucha, sino permanecer alumbrados para actuar [...] Los días caen, nuestro valor se eleva. Llamas ardan, corazones enciéndanse* (GA 16, 131). En el programa, enviado por el rector a los docentes en el comunicado n° 6125 del 21 de junio, se anunciaba un discurso del Dr. Stadelmann (GA 16, 128). Asimismo, H. invita al alcalde a esta celebración el 23 de junio (GA 16, 130).

25 de junio: H. escribe al consejero del Ministerio de Cultura de Baviera, Dr. Einhauser, un dictamen que le solicitaron sobre el profesor judío Richard Hönigswald: *Hönigswald viene de la escuela del neokantismo, que ha defendido una filosofía que depende del liberalismo. En ella, la esencia del hombre se disuelve en una conciencia libremente suspendida y ésta a su vez se diluye en una razón mundial lógica y universal. Abriéndose camino bajo la apariencia de una fundación más rigurosamente filosófica y científica, dicha escuela se ha desviado de la visión del hombre en su arraigo histórico*

*y su tradición salida del pueblo, la sangre y el suelo. [...] Y hay que añadir que es precisamente Hönigswald quien se bate por el neokantismo con una sutilidad particularmente peligrosa y una dialéctica que gira en el vacío. El peligro consiste, sobre todo, en el hecho de que esta agitación suscita la impresión de la más grande objetividad y del saber más riguroso, y, de hecho, ya ha confundido y descarriado a numerosos jóvenes. Considero la nominación de este hombre en la Universidad de Múnich como un escándalo (GA 16, 132-ss.).*

26 de junio: El rector H. reenvía el comunicado n° A.15747 del Ministerio de Cultura concerniente a asuntos de sueldo de los docentes (HJ-4, 18).

28 de junio: El rector H. envía el comunicado n° 6425 a los senadores y decanos de la universidad anunciando la autorización del Ministerio de Cultura para el nombramiento de un canciller por parte del rector: *El ámbito de tareas del canciller será determinado por el rector.* H. indica en el mismo comunicado que a partir de esa fecha nombra como canciller al profesor de geología doctor Julius Wilser (HJ-4, 19). Ese mismo día, H. escribe a J. Wilser para indicarle sus nuevas funciones y concluye: *Lo felicito por su nueva tarea y espero que usted ponga toda la fuerza de su personalidad, su experiencia y de intención política para la difícil tarea de la revolución nacionalsocialista de la universidad alemana (GA 16, 135-ss.).* El aviso a los docentes sobre el nombramiento de Wilser lo hace H. con el comunicado n° 6662 del 30 de junio (GA 16, 137).

30 de junio: H. dicta su conferencia «La universidad en el nuevo Reich» en Heidelberg (GA 16, 761-ss.). Ahí tendrá lugar el último encuentro con Jaspers: *Fue una conferencia maestra en la forma, en el contenido un programa de la renovación nacionalsocialista de la universidad [...] Fue recompensado con enormes aplausos de los estudiantes y de algunos pocos profesores. Yo estaba sentado delante, en primera fila, con las piernas extendidas, las manos en los bolsillos y no me moví. / La conversación posterior no fue franca por mi parte. Le dije que se había esperado que él intercediera a favor de nuestra universidad y de su gran tradición. Ninguna respuesta. Hablé de la cuestión judía, del malicioso absurdo de los sabios de Sión, a lo que él*

*replicó que había, sin embargo, una peligrosa asociación internacional de judíos. En la mesa dijo con un tono algo enrabiado que había tantos profesores de filosofía que era una extravagancia, en Alemania no debería mantenerse más que a dos o tres. «¿Cuáles, entonces?», pregunté. Ninguna respuesta. «¿Cómo puede un hombre tan inculto como Hitler gobernar Alemania?» «La cultura es totalmente indiferente», respondió. «¡Mire sólo sus maravillosas manos!»... Heidegger había venido a Heidelberg para una conferencia como nacionalsocialista, antes de hablar fue presentado por el jefe de los estudiantes, Scheel, como camarada Heidegger. Se alojó como siempre en nuestra casa. Cuando subí a su habitación para saludarle después de su llegada, le dije: Esto es como en 1914 [...] quería haber proseguido: la psicosis de masas, que entonces duró como mucho tres meses. Pero no lo dije porque vi que Heidegger, entusiasmado, lo aprobaba en un sentido totalmente distinto. Entonces pensé: no confío en él y guardé silencio. La falta de confianza en su modo de ser, que desde hacía tiempo era mayor cada vez, me hizo callar. No le expliqué con qué clase de catástrofe colaboraba. Fui prudente. Naturalmente que al día siguiente hablé con él sobre la cuestión judía. Hablaba utilizando los clichés usuales, de la «internacional» y cosas así, pero sin compartir esas ideas íntimamente. No era un «antisemita». Por razones de prudencia no asumí ningún riesgo. Era consciente de que yo estaba radicalmente en contra. Pero la discusión no tuvo lugar. Probablemente entonces ya no le habría interesado. Ésa fue también la última vez que nos vimos (H-J, 216, 249-ss.).*

Julio: H. repite la conferencia «La universidad en el nuevo Reich» en Kiel (HJ-4, 351).

3 de julio: H. envía el comunicado n° 6662 «al conjunto de las universidades alemanas» informando sobre el nombramiento del canciller universitario: *El señor ministro de Cultura, de Educación y de Justicia me ha concedido el poder, mediante un decreto del 27 de junio de 1933, y durante la duración de mi rectorado, de nombrar a un canciller de entre el cuerpo de profesores de la universidad para ayudarme* (Schramm/Martin, 2001, 167).



7 de julio: Estancia de H. en la cabaña junto con Otto Risse y Gerhard Ritter (Gästebuch).

8 de julio: H. rechaza la invitación que le habían hecho los estudiantes de Rostock para impartir una conferencia (GA 16, 139).

10 de julio: H. lee en Friburgo la conferencia «La universidad en el nuevo Reich». Así lo describe Sauer en su diario: *Ayer en la noche la conferencia pública de Heidegger dirigida a docentes y asistentes sobre la reforma de la universidad. La asociación de estudiantes se mantuvo en último momento en alerta y la gente del SA estuvo en la puerta. Faltaron sólo las ametralladoras. H. habló en general tranquilo; pero en algunas partes muy demagogo; que algunos profesores corrieron a él y se quejaron de la promovida despoblación de la Universidad de Friburgo debido a la intensa actividad del deporte marcial. Eso se refería a las protestas de Eucken con él y a sus quejas sobre su discurso en el pasado día del deporte marcial, en donde H. rebajó a los profesores, ante la asociación de estudiantes, como si sólo les importara el dinero entre colegas. De ese modo, él y sus seguidores podrían temer que ayer hubiésemos tenido la oportunidad de destituirlo. Por ello la actitud extraña de la asociación de estudiantes. ¿Adónde hemos llegado? Aschoff y Spemann replicaron elegantemente (HJ-4, 231-ss.).*

12 de julio: Sesión del senado con la presencia del rector H., el canciller Wilser, el vicerrector Sauer, Bilz, Eucken, Rehn, Schadowaldt, Mortensen, Wolf, von Möllendorff, Winterfeld, Stieler y dos representantes de los estudiantes (por primera vez) (GA 16, 142-ss.). Así describió la sesión Sauer en su diario: *Hoy sesión del senado, en donde por primera vez asistieron dos estudiantes, el guía de la asociación de estudiantes y el de la oficina de la Facultad, así como el canciller Wilser. El derecho de los estudiantes y el deporte marcial dieron suficiente material para la discusión. Eucken se desbocó copiosamente, que se quiere colocar a los profesores como enemigos del deporte marcial. Él participó 4 años en la guerra y puede juzgar de mejor manera el servicio militar que cualquier estudiante. Heidegger se mantuvo tranquilo. Pero ¿en qué medida honesto? (HJ-4, 232).*

H. escribe al consejero ministerial Eugen Fehrle para interceder a favor de los profesores judíos Eduard Fraenkel, filólogo, y Georg von Hevesy, químico húngaro y premio Nobel en 1943: *Pues el prestigio de Fraenkel en el extranjero, especialmente en Italia e Inglaterra, es de la misma magnitud que el del señor Hevesy* (GA 16, 140-ss.).

14 de julio: H. dicta en Kiel nuevamente su conferencia «La universidad en el nuevo Reich»: *El viernes día 14 tengo que hablar en Kiel, y pasaré antes por Marburgo mañana, día 13* (H-Bult, 12 de julio, 237).

19 de julio: H. escribe nuevamente al ministerio de Karlsruhe para hablar a favor del profesor Fraenkel: *La Facultad considera su derecho expresar la petición de que el ministerio pudiera hacer todo lo posible para que la Facultad mantenga esta fuerza, para que la Universidad de Friburgo mantenga esta personalidad* (GA 16, 145-ss.).

22 de julio: H. informa al profesor Judío Fritz Pringsheim sobre las negociaciones en Karlsruhe para lograr que permanezca en la universidad: *He dado a Karlsruhe las anotaciones correspondientes y precisas y estoy convencido que con ello el asunto de su permanencia se ha decidido de manera positiva* (GA 16, 147).

Julio: De acuerdo con el testimonio de Johannes Baptist Lotz, H. también abogó por el médico judío Siegfried Thannhauser, quien fuera director de la clínica universitaria en 1933 (Neske, 1977, 158; cf. Zaborowski, 2010, 394 nota 150). H. mismo así lo recuerda en la «Entrevista del Spiegel»: *Durante mi rectorado, el ministerio pretendió retirar al director de la Clínica Universitaria, profesor Tannhauser, y al profesor de Química y Física, futuro premio Nobel, von Hevesy, ambos judíos; tras una visita al ministerio, logré mantenerlos en sus puestos* (Heidegger, 1996, 61).

28 de julio: Sesión del senado con la participación del rector H., el canciller Wilser, el vicerrector Sauer, Bilz, Eucken, Rehn, Schadewaldt, Mortensen, Wolf, von Möllendorff, Winterfeld, Stieler, así como los decanos Krebs, Kern, Löhlein, Draggendorff y Soergel. La orden del día se centró en la discusión sobre la nueva reglamentación de los estudios académicos: *La situación general es*

que las universidades ya no tienen ninguna influencia importante, por el contrario la asociación de estudiantes es muy influyente tanto con el ministro del interior del Reich como en los ministerios de cultura. Habría que ganar nuevamente la posición en el transcurso del próximo semestre (GA 16, 148).

Principios de agosto: H. lee un discurso en la celebración del quincuagésimo aniversario del Instituto de Anatomía Patológica de la Universidad de Friburgo: *Lo que sea salud y enfermedad, un pueblo mismo y una época se da la ley para ello, de acuerdo con la grandeza interna y la amplitud de su existencia. El pueblo alemán se encuentra ahora en el proceso de encontrar nuevamente su propia esencia y hacerse acreedor de su gran destino. Adolf Hitler, nuestro gran Führer y canciller, ha creado, mediante la revolución nacional-socialista, un nuevo Estado, a través del cual el pueblo deberá asegurar nuevamente una duración y permanencia de su historia* (GA 16, 151).

8 de agosto: H. destituye al decano de la Facultad de Derecho Eduard Kern, quien sustituirá a H. en el rectorado a partir de abril de 1934, y nombra a Erik Wolf: *En su Facultad [de Eucken] la indignación contra Wolf es casi total. Él ha agregado tal fanatismo y desconocimiento de todas las situaciones legales y a la vez tal culto idolátrico a Heidegger que ya no le queda nada para sensaciones normales* (Diario de Sauer, HJ-4, 232). Erik Wolf rememora en una carta de 1945 las impresiones en torno a su papel como decano y sobre las metas del rector H.: *Heidegger apeló a mi sentido de responsabilidad al hacer la alusión de que confiaba en mí sólo porque yo no provenía del típico ambiente de la academia alemana, y porque era valorado por los estudiantes de todas las facultades y de la fundación de estudios a causa de mi actividad social en los gremios; y además porque estaba convencido de que en el nuevo Estado se trataría de la realización de un espíritu completamente nuevo, para cuya consecución no se requeriría de funcionarios del partido, sino de personalidades independientes. / 2. Con el fin de apoyar a Heidegger en su nuevo puesto, intenté del siguiente modo, que los decanos se alinearan a las 3 ideas rectoras expuestas por él: a) En primer*

*lugar esperábamos una regeneración interna de la universidad en el sentido platónico de la integración espiritual de todas las fuerzas rebasando las limitaciones de las facultades, apoyada por una administración simple y austera, la supresión de obligaciones innecesarias de representación, limitación del régimen de la burocracia, consultas de todas las fuerzas docentes y estudiantiles de la propia educación para una forma de renuncia a las ventajas pecuniarias y para la conducción de una vida de tipo ejemplar. b) En segundo lugar esperábamos exigir metas honestas de la comunidad docente e investigadora a través de convocatorias, pruebas, supervisión y orientación de seminarios e institutos, suprimiendo así los motivos egoístas al interior de la vida académica. c) En tercer lugar esperábamos la veloz superación de la fase revolucionaria inicial, perteneciente al nuevo orden, a través de la evolución serena de todos, incluso de aquellos colegas temerosos o introvertidos; y fortalecer así los rasgos democráticos e integrales del movimiento para evitar que la universidad cayera en el poderío de una ideología de programa partidista de una minoría obstinada de «viejos luchadores». / 3. Las voces apasionadas de muchos de mis estudiantes comprometidos con la ciencia y la vida fortalecieron mi confianza. Evidentemente estos jóvenes rechazaron el así llamado sacrificium intellectus, sin embargo, estuvieron dispuestos a reservarse su individualismo e intelectualismo –con frecuencia ligeramente elevados– a favor de la apremiante tarea de una reforma social a causa del desempleo y los conflictos de intereses. Esta «voluntad de esfuerzo por el pueblo» era auténtica y explicaba el deseo de someterse a las seductoras exigencias de un verdadero «servicio al pueblo» ya en la ciencia, en el trabajo o en la defensa, como en ese entonces lo formuló Heidegger (Carta no enviada de Erik Wolf a Karl Barth, 15 de octubre de 1945, HJ-4, 314).*

11 de agosto: H. habla sobre la transformación de su trabajo filosófico y busca apoyo en Basilea, con el profesor Häberlin, para su alumno judío Werner Brock: *Mi trabajo filosófico en sentido puramente especulativo debe ahora descansar y demostrarse en «lo práctico». Y eso no es tan sencillo [...] En primavera di mi recomendación al señor doctor Kristeller de Berlín, pero en ello supuse que*

*mientras tanto usted estaba informado mediante el señor Schmalenbach sobre el plan de una revalidación de la tesis de habilitación de Brock. En caso de que hubiese en Basilea algunas posibilidades para dar pasos en ese sentido, quisiera pedirle a usted darle al señor doctor Brock la preferencia a toda costa, tanto en el lado objetivamente científico y filosófico como en lo que respecta al carácter. / El señor Brock ha trabajado estupendamente y por el momento no encuentro ningún sustituto adecuado* (11 de agosto, H. a Häberlin en Häberlin-Binswanger, 381-ss.; GA 16, 154).

15 de agosto: Estancia en la cabaña (Gästebuch).

19-20 de agosto: H. participa en un coloquio y plantea a E. Blochmann la posibilidad de verse: *El 19 y 20 de agosto estaré en un «coloquio de selección» de los Servicios para estudiantes en Dessau (Kaiserhof) y me gustaría verla en algún lugar después del coloquio* (H-B, 15 de agosto, 68).

22 de agosto: Estancia en Karlsruhe para discutir la nueva constitución de las universidades alemanas: [...] *ya que el martes debo estar en Karlsruhe* (H-B, 19 de agosto, 68). [...] *mediante una carta urgente se solicitó mi presencia en el ministerio de Karlsruhe, en donde se debería discutir una vez más la nueva constitución de las universidades. De acuerdo con ella, el rector y los decanos tienen gran autoridad y aún mayor responsabilidad, pero lo más grande en ello es ahora la falta de personas –sin éstas, la nueva constitución se convertirá en un «instrumento» fatal–. / Todo depende de la educación de los docentes –ellos, como primeros educadores deben educarse en primer lugar y para ello encontrar una forma segura y constante–. De lo contrario, todo esto podría ahogarse en pura organización* (H-B, 30 de agosto, 69). Ese mismo día escribe, ya desde Friburgo, a Carl Schmitt agradeciendo el envío de su libro *El concepto de lo político: Le agradezco por el envío de su escrito, el cual ya conozco en su segunda edición y contiene un ensayo de la mayor trascendencia* [...] *Hoy sólo querría decirle que he depositado las mayores esperanzas en su decisiva colaboración para lograr la remodelación total de toda la Facultad de Derecho, según su orientación científica y pedagógica* [...] *Lamentablemente aquí está todo desolado. La concentración de*

*refuerzos académicos que debieran guiar lo que adviene es cada vez menor (GA 16, 156).*

22 de agosto: Sauer escribe en su diario sobre la noticia en torno a la reforma universitaria: *Hoy los periódicos dan la noticia de la transformación radical de la reforma universitaria, como curiosidad específicamente badense del momento. ¡Fin de la universidad! Y eso nos ha aportado este loco de Heidegger a quien elegimos como rector, que él nos trae la nueva espiritualidad de la universidad. ¡Qué ironía! Por el momento no podemos hacer otra cosa que esperar que el resto de las universidades, en especial las universidades prusianas, no den este paso al abismo (HJ-4, 232-ss.).*

24 de agosto: H. da a conocer a los docentes y asistentes el texto de la nueva constitución de las universidades badenses en donde se indica que «el rector es el Führer de la universidad» (Schramm/Martin, 2001, 181) y añade un texto introductorio: *Así se ha creado el primer fundamento para la edificación interna de la universidad conforme a la nueva tarea global de educación científica (GA 16, 157).*

26-30 de agosto: Estancia en la cabaña (Gästebuch).

30 de agosto: H. continúa preocupado por el destino de su alumno judío Brock: *Junto a todo lo que está en marcha, busco, todavía en vano, una plaza para Brock (H-B, 30 de agosto, 70).*

3 de septiembre: H. lee un discurso en la celebración de la asociación de maestros carpinteros de Baden: *¿Qué tiene que ver la universidad con el oficio? [...] Todo trabajo alemán es trabajo intelectual y trabajo artesanal, y así tienen que cooperar también la universidad y el oficio para dar al Estado prestigio y honor hacia afuera (GA 16, 764).*

5 de septiembre: H. informa sobre el segundo llamado que ha recibido de Berlín: *Ayer recibí una propuesta de nominación en Berlín ligada a una misión política (H-B, 5 de septiembre, 71).* Eso mismo había citado H. en un comunicado enviado un día antes al consejero ministerial Fehrle: *Con este llamado está ligada una misión política especial (GA 16, 163).* H. envía un escrito al profesor Grossmann-Doerth respecto de un incidente estudiantil y añade:

*Así como es importante la transmisión de quejas, de esa manera deseo, empero, que para la «realización del tercer Reich» en el futuro me hagan llegar también propuestas positivamente incentivadoras (GA 16, 165).*

6 de septiembre: Reunión con el «grupo de rectores» en Homburg: *El miércoles temprano viajo a Homburg para una reunión especial con los tres amigos rectores de Kiel, Gotinga y Fráncfort (Carta al consejero ministerial Fehrle, GA 16, 163).*

7 de septiembre: El ministro de educación, Bernhard Rust, hace el llamado oficial a H. para ocupar una cátedra en Berlín: *La nominación de Heidegger ha tenido lugar en relación con la aplicación de la reforma universitaria y ha sido considerada necesaria a partir de consideraciones político-estatales (cf. Faye, 2009, 79).*

8-9: H. y Elfride en Berlín: *Elfride y yo estaremos previsiblemente en Berlín (H-B, 5 de septiembre, 71). Han solicitado mi presencia en Berlín el viernes 8 de septiembre en la tarde (GA 16, 163).*

13 de septiembre: H. escribe a Hans Spemann agradeciendo por su carta y justifica sus acciones: *Sólo la preocupación por la universidad me ha movido a actuar y a articular en la medida de lo posible. Desde el primer momento esperé la ayuda de aquéllos que son imprescindibles mediante su rango como investigadores y docentes así como mediante su experiencia. Pero el semestre anterior tuve que estar bajo el lema: prevenir lo precipitado e imposible. / Respetto de los consejos de estudiantes, estoy de acuerdo con usted. En un coloquio de junio en Berlín señalé que los consejos de estudiantes podrían ser sólo una institución provisional y desaparecerían en el momento en el que la clase correcta esté asegurada. Sin embargo, me defendí en vano contra la indiscriminada organización de masas, agrupada por la guía estudiantil de Berlín [...] Mi táctica fue dejar que los estudiantes se desgastaran para que ellos mismos advirtieran que no son capaces de cosas esenciales, no sólo ahora, sino en general. / Pero también la formación más viva de la enseñanza puede únicamente crecer a partir de un arraigo más profundo en la esencia y en la necesidad del saber. La pregunta para mí ahora es en qué lugar y en qué caminos puedo ser efectivo de modo más fructífero en esta*

*dirección. / Quizás debo posponer todavía la decisión definitiva (GA 16, 166-ss.).*

19 de septiembre: H. pasa unos días en Meßkirch para «meditar y decidirse» sobre los llamados de Berlín y Múnich (la plaza vacante de Hönigswald). Sobre ello escribe a E. Blochmann: *Yo debería «liderar» a los docentes prusianos; la docencia en Berlín es un asunto secundario. De inmediato aclaré que ésa no es ninguna posibilidad de liderazgo y yo no sabría si detrás de todo esto hay una intención mayor. Entonces expuse mi plan de una academia de docentes, la cual tuvo aceptación, pero no hubo un acompañamiento propiamente activo. [...] En Berlín, en la universidad, no tendría yo ninguna posición y ante todo no tendría ni tiempo ni fuerza para crearme una. Todo estaría sin suelo... Paralelamente, Múnich promete: una cátedra de profesor ordinario ha quedado vacante. La principal ventaja de dicha cátedra es que dispondría de un gran radio de acción y no estaría tan alejado como lo estoy hoy en Friburgo, además de tener la posibilidad de acercarme a Hitler [...] Y también me es incierto si vale la pena el trabajo de varios años en Friburgo con base en la nueva constitución. O si no es lo más valioso el efecto directo en los jóvenes. Por otro lado, si me retiro, se cae todo en Friburgo. Todavía estoy indeciso y creo saber sólo una cosa: que debemos prepararnos para grandes transformaciones espirituales, esto es, nosotros mismos debemos llevarlas a cabo (H-B, 19 de septiembre, 74).*

26 de septiembre: H. viaja a un campamento de trabajo en Döberitz: *El 26 de septiembre viajo a Döberitz a un campamento de la asociación de estudiantes alemanes (GA 16, 172).*

27 de septiembre: La comisión encargada de la sustitución de la cátedra de Hönigswald envía su dictamen al Ministerio de Cultura de Baviera: *La Facultad no quisiera olvidar tampoco el hecho de que los efectos pedagógicos de su filosofía [de Heidegger] podrían revelarse menos importantes que los efectos inspiradores. En particular, los jóvenes estudiantes podrían dejarse más fácilmente aturdir por su lenguaje embriagador, en lugar de formarse a través de los contenidos profundos y difícilmente comprensibles de su propia filosofía (Schorcht, 1990, 237).*



28 de septiembre: Un grupo de decanos (Dragendorff, Schneiderhöhn, Kern, Löhlein, Krebs) envía una carta al ministro de cultura de Karlsruhe abogando por la permanencia de H. en Friburgo: *Quien, como los aquí firmantes, haya tenido la oportunidad de observar durante los últimos meses con qué aplicación de toda su fuerza y personalidad Heidegger se ha entregado a su puesto, qué abundancia de experiencias, de relaciones, de confianzas pertenecen precisamente al momento actual, para encabezar este puesto, puede estimar que tan difícil tendrá que pelear cualquier sucesor que sea designado para tomar su puesto y continuar lo iniciado por él* (HJ-4, 250). A eso se refiere Sauer también en su diario: *Ayer en la noche vino todavía Dragendorff para firmar una protesta de los decanos al ministro de educación en donde se pide que se mantenga a Heidegger en el momento actual, por lo menos por motivos tácticos. Hay poca inclinación en los círculos de colegas de hacer algo por Heidegger. La irritación es grande. Por eso se debe desechar en el escrito todo tono cálido* (HJ-4, 233).

30 de septiembre: H. rechaza por segunda ocasión el nombramiento de la Universidad de Berlín en una carta dirigida al ministro Wacker: *He resuelto no ir a Berlín. Quiero intentar demostrar, mediante el trabajo en la universidad de esta ciudad, la confianza puesta en mí. También me he puesto a disposición de la voluntad del ministerio prusiano de cultura para consultas en el futuro; asimismo para el caso de que debiera ser abordada una realización más amplia y decisiva de las instituciones universitarias nacionalsocialistas* (GA 16, 173).

1 de octubre: H. es nombrado oficialmente rector de la universidad por parte del Ministerio de Karlsruhe. Hasta ese momento había sido sólo rector elegido. *Con efecto a partir del 1 de octubre de 1933 lo nombro rector de la Universidad Alberto Ludoviciana de Friburgo* (Ministro Otto Wacker, decreto n° A 25968 del 28 de septiembre, HJ-4, 23).

2 de octubre: H. da a conocer el decreto de su nombramiento a todo el cuerpo docente mediante el comunicado n° 9423 en el cual añade: *No iré a Berlín, sino que intentaré dotar a nuestra*

*universidad de una realidad auténtica y adaptada a las posibilidades que el nuevo reglamento constitucional provisional de Baden ofrece, con el objetivo de preparar de este modo la edificación unitaria de la futura constitución global del conjunto de la universidad alemana. Conforme al deseo de las instancias gubernamentales de Berlín, continuaré guardando el contacto más estrecho con el trabajo que allí se desarrolle (HJ-4, 23-ss.).*

4-10 de octubre: Campamento vacacional en Todtnauberg: *El trabajo del campamento no debe transcurrir según un programa vacio. Debe basarse en una verdadera relación entre el liderazgo y el espíritu de vasallaje y a partir de ahí el campamento podrá darse sus propias normas* (Documento enviado por H. a los participantes el 22 de septiembre, GA 16, 170). [...] *aprendí mucho –a la mitad del calendario del campamento tuve que despedir a 20 personas que no encajaban ahí–. Un campamento así es una gran prueba –y peligrosa–. / Al principio había una oposición muy fuerte contra mí –de estudiantes de otras universidades–, al final me gané a todos* (H-B, 16 de octubre, 77). En ese campo participan, entre otros, Rudolf Stadelmann y Otto Risse: *En el campamento reinó para todos un ambiente peligroso. Constituyó una prueba tanto para los que se quedaron como para los que se fueron. / Tenemos que aprender a pensar juntos cosas difíciles [...] ¡hay que endurecer lentamente!* (GA 16, 174). Al parecer, el campamento no transcurrió sin incidentes: *Después de nuestro diálogo aquella noche les expliqué de inmediato a Risse y Stein que al siguiente día yo disolvería el campamento y enfatiqué que esta decisión era muy difícil para mí ya que precisamente el asesoramiento del trabajo práctico para el semestre sería imposible. Poco tiempo después, Stein y Risse me pidieron dialogar nuevamente y enfatizaron la necesidad de alguna forma de continuar el trabajo precisamente con miras a los que venían de fuera, que no tenían dirección* (H. a Stadelmann, 23 de octubre, GA 16, 179). H. rememoró este campamento de la siguiente forma: *Pero las cosas sucedieron de otra manera. Todas las esperanzas fueron defraudadas. Todo esfuerzo por lo auténtico fue en vano. / Un indicio curioso que presagiaba el desarrollo del semestre de invierno del 33-34 fue el*

«campamento de Todtnauberg», que debía preparar a profesores y estudiantes con vistas al verdadero trabajo del semestre y esclarecer mi concepción de la esencia de la ciencia y del trabajo científico, sometiéndola a discusión y diálogo. [...] En cuanto el plan del campamento fue conocido en Karlsruhe, llegó de Heidelberg el expreso deseo de que se les permitiera enviar algunos participantes. Inmediatamente Heidelberg se puso de acuerdo con Kiel [...] Por la mañana del segundo día aparecieron en coche –de repente y sin previo aviso– el jefe estudiantil de la región, Scheel, y el Dr. Stein [...] El Dr. Stein pidió dar también él una conferencia. Habló sobre la raza y el principio de la raza [...] El grupo de Heidelberg tenía la misión de hacer saltar el campamento (Heidegger, 1996, 38).

4 ó 5 de octubre: H. inaugura el campamento con una conferencia: *Con una conferencia sobre universidad y ciencia, intenté aclarar el núcleo esencial del discurso del rectorado y presentar más rigurosamente la tarea de la universidad, refiriéndola a los mencionados principios* (Heidegger, 1996, 38). Así lo recuerda uno de los participantes, Heinrich Buhr: *Martin Heidegger sostuvo un discurso que, hasta donde yo pude comprender, iba dirigido contra el cristianismo, contra la teología cristiana, contra la interpretación cristiana de la existencia, de la realidad* (Neske, 1977, 53).

15 de octubre: H. envía al cuerpo docente el comunicado n° 9859 en donde indica los nombramientos que realiza a raíz del poder que le da la nueva constitución de las universidades badenses del 21 de agosto. Los nombramientos son los siguientes: Wilser (canciller), Hilling (decano de la Facultad de Teología), Wolf (decano de la Facultad de Derecho), von Möllensdorff (decano de la Facultad de Medicina), Schadewaldt (decano de la Facultad de Filosofía), Soergel (decano de la Facultad de Ciencias Naturales y Matemáticas), Krebs (vicedecano de la Facultad de Teología), Kern (vicedecano de la Facultad de Derecho), Löhlein (vicedecano de la Facultad de Medicina), Dragendorff (vicedecano de la Facultad de Filosofía), Schneiderhöhn (vicedecano de la Facultad de Ciencias Naturales y Matemáticas). Como miembros del senado titulares «hasta nuevo aviso» H. nombra a los siguientes docentes:

Spemann, Rehn, Winterfeld, Stieler, Felgentraeger; en la lista de suplentes se hallan: Hoffmann (nombrado posteriormente), Aly, Veit y Stadelmann. Asimismo, H. nombra miembros del senado para el resto de su rectorado: Mortensen, Bauch y Risse (HJ-4, 25-ss.). También, en el comunicado n° 9860, H. nombra al ex rector Joseph Sauer director de la administración de la fundación [Stiftungsverwaltung] (HJ-4, 27).

16 de octubre: H. viaja a Múnich para hablar sobre el llamado. En torno a ello y Berlín escribe a E. Blochmann: *Le escribo desde el tren hacia Múnich en donde «negociaré» sobre la llamada, eso significa que haré tanto menos como en Berlín. Este viaje y todo lo que tiene que ver con él me es completamente indiferente. / No iré a Berlín porque no veo ningún suelo para el trabajo real; ahí ya lo entendieron. En cambio, mi viejo plan –una academia de docentes– tiene muchas perspectivas ahí (confidencial)* (H-B, 16 de octubre, 76).

Octubre: H. redacta el escrito «Panorama creativo ¿por qué permanecemos en la provincia?»: *En otoño de 1933, escrito después del rechazo del segundo llamado a la Universidad de Berlín, esta contribución fue transmitida primero por la radio de Berlín* (GA 13, 9-13, 246).

18 de octubre: H. participa en un campamento en Darmstadt: *Regreso el miércoles, sin embargo debo participar todavía en un campamento en Darmstadt* (H-B, 16 de octubre, 77). Se trata concretamente de su participación en Bebenhausen: *Apenas ayer en la noche regresé del campamento en Bebenhausen* (H. a Stadelmann, 23 de octubre, GA 16, 179).

24 de octubre: H. envía el comunicado n° 10296 al Ministerio de Cultura en Karlsruhe informando sobre la destitución de Werner Brock como asistente y solicitando el puesto para Walter Bröcker: *El profesor asociado Dr. Brock ha sido destituido como asistente en el Seminario de Filosofía I [...] Como sucesor solicito al señor Dr. Walter Bröcker* (GA 16, 181).

26 de octubre: H. escribe al alcalde sobre lo fatal que resulta el plan de viviendas para la camaradería (GA 16, 183).

3 de noviembre: H. escribe un discurso con motivo del inicio del semestre de invierno: *La revolución nacionalsocialista anuncia la transformación completa de nuestra existencia alemana. / A ustedes incumbe participar de este suceso, a ustedes que quieren ir cada vez más adelante, que están siempre dispuestos, que son tenaces y no dejan de crecer. / Su voluntad de saber busca experimentar lo esencial, lo simple y lo grande [...] El propio Führer y sólo él es la realidad alemana de hoy pero también del porvenir y su ley. Aprendan siempre a saber más profundamente. A partir de ahora cada hecho requiere decisión y toda acción exige responsabilidad* (GA 16, 184-ss.).

Noviembre: En nombre del rector, el canciller envía a los docentes el comunicado n° 10816 en donde se dan indicaciones precisas en torno a la impresión del listado de cursos: *En casos dudosos decide el rector* (HJ-4, 28-ss.).

10 de noviembre: H. publica un llamado a votar en el plebiscito del 12 de noviembre (GA 16, 188-ss.; cf. GA 38, 61).

11 de noviembre: Discurso en Leipzig: *El pueblo no elige mañana nada menos que su futuro* (GA 16, 190-ss.). Ahí H. redacta junto con los profesores de Leipzig Theodor Frings, Walther von Wartburg y Arthur Knick, así como con el teólogo Emanuel Hirsch y el jurista Eberhard Schmidt, el llamado «A los letrados del mundo» (Zaborowski, 2010, 363).

Noviembre: H. participa en una conferencia de rectores y se entrevista con el Ministro de Educación Bernhard Rust, de acuerdo con la «Entrevista del Spiegel»: *La conversación tuvo lugar en noviembre de 1933 en Berlín con ocasión de una conferencia de rectores. Le expuse mi concepción de la ciencia y la posible configuración de las Facultades. Tomó atenta nota de todo, hasta el punto que abrigué la esperanza de que lo que le expuse podría tener efecto. Pero no fue así* (Heidegger, 1996, 64).

16 de noviembre: En nombre del rector, el canciller envía a los docentes el comunicado n° 11514 con información sobre cuotas y becas de la universidad: *El rector continúa con sus esfuerzos para lograr una reglamentación como en Prusia* (HJ-4, 31). Asimismo informa el canciller en el comunicado n° 11371 que el consejero

ministerial Dr. Fehrle tendrá en la Universidad horas de consulta cada 15 días (HJ-4, 31).

17 de noviembre: En nombre del rector, el canciller envía al párroco Weber el comunicado n° 11453 indicándole la fecha de la «Celebración de Langemarck». Ésta tendrá lugar el sábado 25 de noviembre, después de la ceremonia de inmatriculación (HJ-4, 33-ss.).

25 de noviembre: H. lee el discurso «El estudiante alemán como trabajador» (GA 16, 196-ss.).

30 de noviembre: H. dicta la conferencia «La universidad en el estado nacionalsocialista» en Tubinga: *Nosotros somos sólo un tránsito, sólo una víctima* (Tübinger Chronik, 1 de diciembre de 1933).

29 de noviembre: Sesión del senado con la participación del rector H.

13 de diciembre: H. envía a los decanos el comunicado n° 12333 informándoles sobre la reunión en Leipzig del 11 de noviembre y dándoles a conocer el manifiesto «El llamado a los letrados del mundo» (GA 16, 216-ss.).

14 de diciembre: H. redacta un certificado sobre el trabajo de su alumno judío Kristeller: *Todos los trabajos científicos de Kristeller se caracterizan por un planteamiento agudo de preguntas y por la claridad en la exposición. Es de esperar que él, con base en esta capacidad, pueda desplegar una muy exitosa actividad* (GA 16, 218).

15 de diciembre: H. responde a la invitación hecha por la Oficina para el Fomento de la Literatura Alemana: *Le agradezco la invitación para colaborar. Sin embargo, mediante mis labores del rectorado estoy inusualmente sobrecargado. No paso por alto qué grado de trabajo exige de mí su oficina. Le solicito información correspondiente de la cual dependerá mi decisión* (GA 16, 219).

16 de diciembre: H. envía un informe sobre Eduard Baumgarten: *Dr. Baumgarten asistió de 1929 a 1931 a mis lecciones y ejercicios con la intención de ser habilitado para filosofía en Friburgo [...] A lo largo de su estancia aquí fue todo lo contrario de un nacionalsocialista. Me sorprende escuchar que es profesor asociado en Gotinga, pues no me puedo imaginar con base en qué rendimien-*

tos científicos fue admitido para una habilitación. Después de que Baumgarten fracasó conmigo, se relacionó muy vivamente con el juicio Fränkel, revocado ahora aquí y quien antes laboraba en Gotinga (GA 16, 774).

16 de diciembre: H. invita a los miembros de la universidad a una tarde de té, en lugar del baile organizado tradicionalmente por la rectoría: *Así esta tarde no será una oportunidad para la dispersión frívola y para la conversación superficial para algunos o para muchos, sino que será un instante para la concentración relajada con una única meta: tener efecto mediante el trabajo educativo por nuestra parte en la realización del estado en ciernes, en el cual el pueblo alemán encuentra su verdadera determinación: la simplicidad y claridad, fidelidad y resolución de su esencia* (GA 16, 221).

18 de diciembre: H. envía al ministerio un oficio con sugerencias para añadir a la constitución de las universidades badenses de agosto (GA 16, 222). Ese mismo día envía al ministerio el dictamen que le había solicitado sobre Arnold Ruge, un amigo de Hitler y otros miembros importantes del partido: *En tanto en el nacionalsocialismo el principio de eficiencia valga para la elección del Führer y de los líderes responsables de las oficinas, no entra en consideración en absoluto el señor Ruge para una plaza de profesor de filosofía* (GA 16, 223).

22 de diciembre: H. envía el comunicado n° 13033 al ministerio de cultura sobre la ocupación de la cátedra de Historia eclesiástica: *Como en todas las futuras propuestas de nombramiento, lo primero que se plantea es la cuestión de saber cuál es el candidato que, dando por supuestas sus capacidades científicas y psicológicas, presenta la mayor garantía de querer imponer la voluntad pedagógica nacionalsocialista* (GA 16, 224-ss.). Ese mismo día envía el comunicado n° 13022 al ministerio de cultura para sugerir al profesor Rebel en la ocupación de la cátedra de Odontología (GA 16, 226).

23 de diciembre: H. responde positivamente a la invitación de la Oficina para el Fomento de la Literatura Alemana: *Provisionalmente estoy dispuesto a colaborar en tanto me lo permitan mis ocupaciones del puesto* (GA 16, 219).

29 de diciembre-5 de enero: Estancia en la cabaña (Gästebuch).

#### DOCENCIA

Semestre de verano de 1933: lección «La pregunta fundamental de la filosofía» (Jan Patočka, Walter Bröcker, Werner Marx, Gerhard Krüger, Walter Schulz, Hans Filbinger, Gottfrid Martin, Wilhelm Hallwachs y Adolph Kolping), seminario sobre el concepto de ciencia.

Semestre de invierno 1933-1934: lección «De la esencia de la verdad» (Käte Victorius, Georg Picht, Hans Filbinger, Ingeborg Schroth, Heinrich Buhr, Wilhelm Hallwachs y Arnold Bergsträsser), seminario sobre la esencia y el concepto de naturaleza, historia y estado (Ingeborg Schroth).

Sobre 1933: *Cuando a partir de 1959 pude hablar con Heidegger, él insistía en que su camino erróneo de 1933 era «imperdonable» ya que él se equivocó por completo sobre lo sucedido* (Pöggeler, 1983, 372; cf. Zaborowski, 2010, 459). *1933 yace muchas décadas atrás. Quizás todavía es doloroso para ti pensar en ello* (H-Bauch, 18 de abril de 1942, 75).

### 1934

Husserl reconoce, en un diálogo con Max Müller, el papel de H.: *Él [Heidegger] es efectivamente el más dotado de aquéllos que han pertenecido a mi círculo. Durante mucho tiempo pensé en Alexander Pfänder como mi sucesor en Friburgo, pero la profundidad y originalidad de Heidegger indudablemente lo superaron* (UAF E 3/757).

13-14 de enero: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).

15 de enero: H. participa en el funeral del médico Dr. Otto Pankow (GA 16, 230-ss.).

22 de enero: H. lee un discurso con motivo de la inauguración de cursos para los trabajadores emergentes de la ciudad: *Todo tra-*



*bajador de nuestro pueblo debe saber por qué y para qué él está en donde está... Saber significa ser señor de la situación en la cual nos encontramos* (GA 16, 232-ss.).

26 de enero: H. envía el comunicado n° 704 al decano de la Facultad de Ciencias Naturales y Matemáticas respecto de un asunto concerniente al profesor Loewy (GA 16, 241).

31 de enero: H. envía el comunicado n° 815 al ministro de cultura solicitándole hacer todo lo posible para que W. Schadewaldt permanezca en la Universidad de Friburgo y rechace el llamado de la Universidad de Leipzig: *Sería un grave daño para la Facultad de Filosofía y para toda la Universidad si se perdiera a este personal tan valioso* (GA 16, 243).

2 de febrero: En el marco de su seminario sobre la esencia y concepto de naturaleza, historia y estado, H. señala en la séptima sesión que *El pueblo, el ente, tiene una determinada relación con su ser, el estado* (HJ-4, 74).

5 de febrero: H. escribe al líder de los estudiantes del Reich, Dr. Stabel, a causa de la cancelación de la suspensión de la corporación católica Ripuaria: *No podemos permitir de ningún modo esta victoria manifiesta del catolicismo precisamente aquí [en Friburgo], pues le causa un gran daño a nuestro trabajo, el más grande que podía sucederle ahora [...]* Todavía se desconoce *la táctica católica. Y algún día habrá que lamentarlo profundamente* (GA 16, 246).

8 de febrero: H. recibe las actas del profesor Staudinger por parte del Ministerio de Cultura con la petición de asumir una postura al respecto (GA 16, 798).

10 de febrero: H. envía al ministerio de cultura su toma de postura respecto del profesor judío Staudinger: *Creo que lo más conveniente sería la destitución, en lugar de la jubilación anticipada* (GA 16, 249).

10-13 de febrero: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).

17 de febrero: El canciller envía a los docentes el comunicado n° 1277 en el que se informa sobre una conferencia de Heidegger: *Para finalizar la serie de conferencias «Tareas de la vida espiritual en el estado nacionalsocialista» hablará el rector Martin Heidegger so-*

*bre «la necesidad de la ciencia» el jueves 22 de febrero a las 20.30 h. en el aula I de la universidad» (UAF C 67/581).*

17 de febrero: H. envía el comunicado n° 1287 al ministro Fehr-le sugiriéndole que, respecto de la ocupación de una cátedra de Historia eclesiástica, el llamado sea para el profesor Veit (GA 16, 250).

22 de febrero: H. lee su conferencia «La necesidad de la ciencia» (GA 16, 251-ss.).

Finales de febrero: De acuerdo con el informe de Max Müller, H. renunció a la rectoría a finales de febrero. Eso mismo lo señala H. en la «Entrevista del Spiegel» y Hermann Heidegger: *De acuerdo con declaraciones propias lo que motivó su renuncia al rectorado fue una desagradable conversación en el ministerio universitario de Karlsruhe en febrero, al final del semestre de invierno de 1933-1934 (H-M, 111). Pero ya durante las Navidades de 1933 estuvo claro que no podría sacar adelante la renovación de la Universidad, que yo imaginaba, contra la resistencia de mis colegas y contra el partido. Por ejemplo, los colegas tomaban a mal que metiera a los estudiantes en responsabilidades administrativas de la Universidad, justo como ocurre hoy. Un día me llamaron de Karlsruhe, donde el ministro, por boca de su consejero ministerial y en presencia del jefe estudiantil de la región, me exigió que sustituyera a los decanos de Derecho y Medicina por otros colegas que fueran bien vistos por el partido. Rechacé estas pretensiones y ofrecí mi renuncia al rectorado, si el ministro permanecía en sus exigencias, lo que fue el caso. Esto fue en febrero de 1934 (Heidegger, 1989a, 63). Cuando a finales de febrero de 1934 fue llamado a Karlsruhe y se le exigió la dimisión de los decanos Erik Wolf y von Möllensdorff, rechazados por los nazis, él se negó y como protesta renunció a la rectoría (Xolocotzi, 2009, 256).*

Marzo: Hay escritos que ubican a H. como sospechoso: *Desde diversos lados del partido se oyen advertencias sobre la persona del profesor Heidegger en Friburgo. / Yo mismo no tengo ninguna prueba que hable a favor o en contra del señor Heidegger, no obstante, en honor a la claridad, quizás sería recomendable que el Ministerio Pru-*

*siano de Cultura estudie detalladamente al señor Heidegger* (Carta de un desconocido al ministro Bernhard Rust, 6 de marzo, HJ-4, 251).

5 de marzo: H. envía un comunicado al Dr. Grüninger, consejero ministerial en el Ministerio de Cultura, modificando su postura respecto del caso Staudinger: *Después de maduras reflexiones, me parece aconsejable buscar también en el caso Staudinger una solución de este tipo, sobre todo teniendo en cuenta la posición que ocupa el mencionado en el extranjero en torno a su ciencia... No es necesario señalar que no se puede cambiar nada en el asunto. De lo único que se trata de evitar, en la medida de lo posible, una nueva carga para la política exterior* (GA 16, 260).

6-10 de marzo: Estancia de H. en la cabaña. K. Bauch estará del 7 al 10 (Gästebuch).

12 de marzo: H. envía el comunicado n° 2156 al ministro de cultura apoyando la solicitud del profesor Staudinger para participar en un congreso internacional en Madrid: *El profesor Staudinger goza de un prestigio extraordinario en los círculos de químicos [...] Por ello pido aprobar la solicitud con respecto al extranjero* (GA 16, 261).

15 de marzo: H. envía el comunicado n° 2279 a los decanos informándoles sobre el decreto del ministerio sobre el reglamento para el doctorado, especialmente en lo concerniente al «desposeimiento del grado de doctor» (GA 16, 262). También envía al ministro de cultura el comunicado n° 2279 indicando que el desposeimiento del título de doctor debería adaptarse a lineamientos aplicables a todas las universidades alemanas (GA 16, 263).

16 de marzo: H. envía el comunicado n° 2319 al decano Schadowaldt agradeciendo en envío del proyecto del reglamento del doctorado para la Facultad de Filosofía así como una propuesta de reforma en el doctorado (GA 16, 264). Ese mismo día, H. lo reenvía al consejero ministerial Fehrle (GA 16, 265).

18-25 de marzo: Estancia de H. en la cabaña. K. Bauch estará del 18 al 23 (Gästebuch).

18 de marzo: H. solicita al ministerio que el pago para su asistente, Dr. Bröcker, corresponda al pago para un asistente ordinario (GA 16, 267).

13 de abril: H. envía al ministerio de cultura el comunicado n° 3077 en donde no recomienda a ningún docente para ocupar la cátedra de economía nacional (GA 16, 268). También envía al ministerio el comunicado n° 3079 en donde solicita abstenerse de extender el contrato académico al profesor Nissle por los siguientes motivos: *Desde hace meses intento encontrar apoyo adecuado para el curso en este ámbito, para entonces solicitar al ministerio el establecimiento de una cátedra extraordinaria de conocimiento racial y biología genética* (GA 16, 269). Ese mismo día, H. envía al ministerio de cultura el comunicado n° 3046 defendiendo al decano de la Facultad de Medicina, von Möllendorff, respecto de una omisión en contactar a la persona de confianza del gobierno antes de que se lleve a cabo la ocupación de las cátedras: *Por este medio constato que ni por el lado del decano ni por el mío hay una omisión respecto del recurso del hombre de confianza instituido por la dirección del Reich* (GA 16, 270-ss.).

14 de abril: H. envía al ministro su solicitud de reemplazo en la rectoría: *Después de una revisión a fondo de la situación actual de las universidades he llegado a la convicción de que debo regresar al trabajo educacional inmediato, impedido por los puestos, en el seno del estudiantado y de los jóvenes docentes. La nueva constitución se ha llevado a cabo y se ha consumado, a consecuencia de ella, la reorganización de las instituciones y ha sido puesto en marcha el nuevo trabajo. / Por eso me permito la solicitud de que nombre un nuevo rector de la Universidad de Friburgo para el semestre de verano de 1934* (GA 16, 272).

23 de abril: H. presenta su renuncia oficial como rector: *Hoy día a conocer al señor ministro en una reunión de líderes mi solicitud de renuncia* (GA 16, 274). Ese mismo día envía al ministerio de cultura el comunicado n° 3382 rechazando el procedimiento del profesor Lampe en torno a la ocupación de la cátedra de economía, ya que el rector no estaba enterado: *Considero fundamentalmente*

*intolerable que el ministerio escuche a docentes que se esfuerzan por la cátedra vacante a lo largo de un proceso de llamado en suspenso, y además sin conocimiento del rector (GA 16, 273).*

Hermann Heidegger anticipa que la aceptación de la equivocación de su padre aparecerá publicada en los «Cuadernos negros»: *El error político de mi padre en primavera de 1933 es indiscutible. La aceptación de que se había equivocado está registrada en uno de los «Cuadernos negros» con fecha abril de 1934. Eso saldrá a la luz cuando se publiquen estos «Cuadernos negros» (Xolocotzi, 2009, 256).*

#### 4. DEL RECTORADO A LOS APORTES A LA FILOSOFÍA (1934-1936)

Tras la retirada del rectorado retorné a mis tareas docentes. En el semestre de verano mis clases versaron sobre «Lógica» 2°. En el siguiente semestre 1934-1935 di el primer curso sobre Hölderlin. En 1936 empezaron los cursos sobre Nietzsche. Todos los que pudieron oírlos entendieron que se trataba de una discusión con el nacionalsocialismo (Heidegger, 1989a, 64).

Después de la renuncia: *Me sentí como reseco durante los meses que siguieron al rectorado y temía que la esterilidad fuera a durar; pero vuelvo a sentirme del todo libre, sencillo y esencial (H-E, 11 de octubre, 198).*

29 de abril: H. asiste al funeral del señor Schneider en Todtnau-berg (Gästebuch).

Mayo: H. participa en la sesión constitutiva del Consejo de Filosofía del Derecho de la Academia para el Derecho alemán. H. formó parte de este Consejo de 1933 a 1936 (cf. Zaborowski, 2010, 396, nota 153).

2 de mayo: H. rechaza participar en la toma de posesión del nuevo rector y cancela otros planes: [...] *mediante otras tareas estoy impedido para llevar a cabo el «círculo de educación político-popular»*

*planeado por mí (cf. lista de lecciones, p. 18) [...] Al mismo tiempo declaro a su magnificencia que bajo las circunstancias prevalentes, para mi pesar, no estoy en condiciones de participar en alguna forma en una toma de posesión del rectorado, especialmente porque ésta debe ser vista hoy en día como un evento obsoleto (GA 16, 277).*

19 de mayo: Impresiones de G. Ritter sobre la universidad después de la renuncia de H. a la rectoría: *Mientras tanto ya ha regresado la calma a la universidad. Heidegger presentó su dimisión como rector, así como los decanos nombrados por él. Su sucesor se ha convertido en un valiente yelmo de acero [...] Ya ha concluido la era de la eterna agitación y locos experimentos (cf. Zaborowski, 2010, 372, nota 85).*

26-27 de mayo: H. asiste a una reunión con sus antiguos compañeros de Constanza, al cumplirse 25 años de haber realizado ahí sus estudios: *La gran guerra será para nosotros alemanes –y para nosotros en primer lugar entre los pueblos– una realidad histórica de nuestra existencia, pues la historia no es lo pasado ni tampoco lo presente, sino lo adveniente y nuestra misión para ello... No es del modo como quisiera admitir la doctrina errónea del pensar moderno, que la unidad de la sociedad proveniente de la suma de los individuos es la condición para un vasallaje cerrado. Es precisamente al contrario: el vasallaje, el ligarse a la voluntad del Führer es lo que apenas crea una comunidad (GA 16, 280-ss.).*

29 de mayo: Toma de posesión del nuevo rector, Dr. Kern. Así lo describe Sauer en su diario: *Hoy fue la celebración del rector, diferente a como era hasta ahora. [...] Toda la celebración, incluyendo la comida en «Kopf», se tomó como el funeral de un suicida para Heidegger, de él no se habló en absoluto (HJ-4, 233).*

3-4 de junio: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch): *Él se retrajo [a partir del verano] por completo a la soledad y ya no intervino políticamente, sólo se dedicó a su trabajo científico (Ritter, «Selbstzeugnis 3», cf. Zaborowski, 2010, 460, nota 2).*

9-11 de junio: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).

16 de junio: H. y su esposa participan en la reunión de docentes de Friburgo y Basilea en Badenweiler. Así lo recuerda Paula

Häberlin en su diario: *Excursión a Badenweiler al encuentro de los docentes de Friburgo y Basilea. No estuve varios años presente, especialmente no más desde el boicot contra los judíos. Una no quiere ser vista como «mulata». Se dice que Heidegger, y en especial su mujer, no siempre se comportaron impecablemente en este respecto. Sin embargo eso fue muy agradable ahí afuera. Paul estuvo toda la tarde junto con Heidegger. Inclusive en la cena nos sentamos juntos. [...] Se aludía a múltiples cosas, pero no se hablaba sin reservas (Häberlin-Binswanger, 383).*

Verano: G. Ritter comenta un cambio observado en la actitud de H.: *Desde ese momento [30 de junio] se dio cuenta de algo, que él de hecho había caído en las manos de un grupo de bandidos y que se había equivocado enormemente en sus esperanzas (G. Ritter, «Selbstzeugnis 3», 782; cf. Zaborowski, 2010, 444, nota 89). Esto mismo lo reiterará Ritter en una carta a Jaspers del 28 de enero de 1946: Considero mi obligación hacer de su conocimiento [...] que Heidegger no tiene una personalidad fuerte. Quizás tampoco es necesariamente sincero, de cualquier forma es «ambiguo» en el sentido de los «abusados» de la Selva Negra [...] Quisiera añadir también que él —y de esto tengo conocimiento muy preciso y consistente (siempre pertenecemos ambos al mismo círculo filosófico)—, desde el 30 de junio de 1934 fue calladamente un opositor enconado del nazismo y también perdió por completo la fe en Hitler, quien lo condujo en 1933 a su fatal error (Ritter, 1984, 409).*

7-9 de julio: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).

22-23 de julio: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).

1-11 de agosto: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).

Agosto: H. recibe el libro *Filosofía de la historia* de Erich Rothacker.<sup>31</sup> A éste le informa sobre ciertos planes: *Le agradezco vivamente su amable invitación a una conferencia. Desgraciadamente, he asumido la dirección, a partir del 26 de octubre, de un campamento de trabajo en la Selva Negra para las disciplinas filológicas y para*

31. El libro aparece como volumen IV de la serie Manual de Filosofía, editada por Alfred Bäumler.

*las relacionadas con las ciencias de la naturaleza [...] También le agradezco mucho el envío de su Filosofía de la historia. Hasta donde puedo juzgar en este momento, pienso que se trata de un enfoque fructífero con vistas a la edificación del conjunto. La «actitud» apunta a un medio esencial del ser histórico, siempre y cuando no sea falazmente interpretada desde el punto de vista «psicológico» (H-Roth, 223-ss.).*

15-16 de agosto: H. dicta dos conferencias sobre la universidad alemana en los cursos para extranjeros de la Universidad de Friburgo: *¿Cómo debemos aprehender la esencia interna de la universidad alemana? De ello nos da respuesta la historia de la universidad alemana; pues esta historia es la historia del espíritu alemán [...] El nuevo espíritu de la comunidad como camaradería tiene como ensamblaje sustentador la relación viva de vasallaje y liderazgo [...] La esencia de la revolución nacionalsocialista consiste en el hecho de que Adolf Hitler ha elevado e impuesto aquel nuevo espíritu de la comunidad en la fuerza configuradora de un nuevo orden del pueblo [...] La educación del pueblo mediante el estado para el pueblo —ése es el sentido del movimiento nacionalsocialista, ésa es la esencia de la nueva educación del estado. Hacer de tal educación el saber más elevado es la tarea de la nueva universidad [...] todo es una tarea que no puede ser realizada mediante una orden, que no es llevada a cabo ni hoy ni mañana, pero quizás en 50 años en una nueva universidad del espíritu (GA 16, 285-ss.).*

19 de agosto: H. firma la declaración «Los científicos alemanes detrás de Adolf Hitler» (cf. Zaborowski, 2010, 363, nota 64).

29 de agosto: H. envía su propuesta para la conformación de una academia de docentes al secretario de estado Dr. Stuckart, quien había solicitado esto a varios profesores, entre ellos H., en una carta del 18 de agosto: *La conformación de la academia de docentes se determina de acuerdo a su meta. Esto significa la educación de aquellos docentes universitarios que estén dispuestos y en condiciones de realizar la futura universidad alemana (GA 16, 308-ss.).*

18-19 de septiembre: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).



24 de septiembre: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).

1-18 de octubre: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch): *Quiero quedarme hasta el 20 de octubre, tengo suficientes provisiones* (H-E, 11 de octubre, 199).

25 de octubre: H. escribe a José Ortega y Gasset para interceder por su alumno judío Karl Löwith: *El Dr. Karl Löwith, actualmente Privatdozent en la Universidad de Marburgo, ha trabajado conmigo con tesón y éxito varios años inmediatamente después de la guerra. Sus especialidades son, desde un punto de vista histórico, el siglo XIX y desde un punto de vista sistemático Sociología y Antropología. El Sr. Löwith se encuentra entre los pocos que en la actualidad dominan la situación del siglo XIX desde el punto de vista de la historia de las ideas, sobre todo en sus ámbitos menos frecuentados. En su trabajo sistemático se destaca por su comprensión viva de las diversas publicaciones del ámbito sociológico y antropológico. En el curso del último año ha mostrado gran competencia en su actividad docente, acreditándose así como un profesor de gran impacto en sus alumnos por el vigor de su docencia* (H-Ortega, 106).

29 de octubre: H. presta el juramento de servicio: *Dr. Heidegger, profesor ordinario en la Universidad de Friburgo, ha prestado hoy el juramento de servicio en la forma indicada al colocar la mano izquierda en el corazón, levantar la mano derecha y decir en voz alta la siguiente fórmula del juramento: «Yo juro: ser fiel y obediente al Führer del reino y pueblo alemán, Adolf Hitler, seguir las leyes y cumplir a conciencia mis deberes del puesto»* (HJ-4, 251).

30 de noviembre: H. dicta su conferencia «La situación actual y la tarea futura de la filosofía alemana» en la sociedad alemana de Constanza (GA 16, 316-ss.): *La filosofía no puede obligar este cambio del ser* (GA 16, 333).

21 de diciembre: H. escribe sobre su obra: *Y nuestra necesidad es la necesidad del ser-necesario, de la impotencia para la experiencia originaria de lo digno de ser preguntado del Dasein. El miedo ante el preguntar se halla sobre Occidente; él relega a los pueblos a caminos anticuados y los caza fugazmente de vuelta en viviendas que se han podrido. / Apenas la necesidad del luto actual sobre la*

*muerte de los dioses, que en sí es el aguardar preparado, proporciona claridad y disponibilidad para la nueva fundación del ser (Sein). Pero el temple fundamental no es un simple «sentimiento», sino el poder fundamental del Dasein, ligado a la tierra y al hogar [...] Vivo completamente aislado de la época. / Pero todo es sólo preparación, aclaración y meditación para la tarea propia que en ello crece en el silencio. Con la universidad no tengo ningún contacto. El único «tour extra» que me permití fue a finales de noviembre una conferencia en la «Sociedad alemana» en Constanza, en donde hablé sobre la tarea futura de la filosofía alemana. [...] En Constanza me hospedé en la casa del Dr. Paulssen, quien tiene una casa maravillosa a la orilla del lago [...] El joven Paulssen recuerda todavía el baile en común con usted; está casado con la hija del en aquella época psiquiatra de Jena, Binswanger (H-B, 21 de diciembre, 83-ss.).*

Navidad: H. regala a E. Blochmann los *Poemas tardíos* de R. M. Rilke (H-B, 21 de diciembre, 85).

23 de diciembre-5 de enero: Estancia en la cabaña (Gästebuch).

## DOCENCIA

Semestre de verano de 1934: lección «Lógica: la pregunta por la esencia del lenguaje»<sup>32</sup> (Georg Picht, Ingeborg Schroth, Elisabeth Weischedel, Heinrich Buhr, Wilhelm Hallwachs, Siegfried Bröse y Luise Grosse): *El rector hoy puede aparecer con el uniforme del SA en lugar de la toga tradicional. ¿Con eso ya demuestra que la universidad se ha transformado? Es de lo más velado que en el fondo todo queda como antes. Podemos por completo enfocarnos en los nuevos deberes e instituciones y sin embargo cerrarnos al suceso auténtico (GA 38, 74); seminario sobre secciones de la Crítica de la razón pura.*

32. H. había anunciado la lección «El estado y las ciencias» y con poca anticipación lo cambia por «Lógica: la pregunta por la esencia del lenguaje» (GA 38, 172).

Semestre de invierno 1934-1935: lección «Hölderlin: los himnos: ‘Germanien’ y ‘Der Rhein’» (Karl Rahner, Johannes Baptist Lotz, Siegfried Bröse e Ingeborg Schroth): *Este curso es, después de larga meditación, un primer intento de una interpretación de las «obras» singulares (himnos). En ninguna parte lo intentado corresponde en lo más mínimo a la obra del poeta; sobre todo –y eso es lo decisivo– Hölderlin no es tomado aquí como un poeta entre otros –tampoco como uno ahora supuestamente actual–, sino como el poeta del otro comienzo de nuestra historia venidera* (Heidegger, 2006b, 355); seminario para principiantes en torno a «Hegel: sobre el Estado» impartido junto con Erik Wolf (Johannes Baptist Lotz, Karl Rahner): *Los estudiantes sostienen discursos sobre la reforma universitaria y no trabajan, eso es real, pero no racional [...] El Estado no [está] del otro lado del muro, de modo que pudiésemos agarrarlo y observarlo, sino que no sabemos lo que es el Estado, sólo sabemos que algo así como el Estado se halla en proceso de formación [...] Nuestro Estado en 60 años ya no será conducido por el Führer, lo que entonces será yace en nosotros. Por eso debemos filosofar («Hegel: sobre el Estado», manuscrito de Hallwachs, 13-ss.; Zaborowski, 2010, 441-ss.); seminario para avanzados sobre la Fenomenología del espíritu (Karl Rahner): *Por eso continuaré en abril con mi curso sobre Hölderlin y espero así en un primer arranque hacer frente a todo el conjunto. Toda la lección ya está preparada [...] No pienso en una publicación. Para ello todavía no estoy a la altura del conjunto de la poesía. Al mismo tiempo me ocupo en el seminario para avanzados de la Fenomenología del espíritu de Hegel y en el seminario para principiantes de la doctrina hegeliana del Estado* (H-B, 21 de diciembre, 84).*

Sobre 1934 (Max Müller): *En el año de 1933 de ninguna manera se procedía en forma apolítica en las lecciones de Heidegger. Por ejemplo recuerdo una frase improvisada de la lección sobre lógica: «la lógica es evidentemente el pensar correcto de los hombres existentes concretamente. También en la lógica se puede incluir la figura del Führer». Sin embargo hay que tener en cuenta que algo así ya no hubiera dicho Heidegger en 1934-1935. Desde esta época*

*ya no hubo ningún término político en sus actividades académicas, en tanto yo puedo juzgarlo como no participante. Y con el «saludo alemán» levantando el brazo iniciaban todos los catedráticos sus lecciones (H-M, 134).*

### 1935

20-23 de febrero: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).

Febrero: Por motivos de salud, peligran los cursos de H.: *Ya bajó la fiebre, pero mi corazón, el cual desde aquel exceso en la época de estudiante tiene un Knacks, está muy resentido. El Dr. Otto todavía no sabe si me autorizará dar clases en este semestre [...] ¿Qué queda? ¿Y de qué debemos todavía formar parte? Todavía queda la posibilidad de chiripa de que a éste o a aquél —y en el futuro serán todavía menos— se le dé un impulso esencial. No conozco a su «público», pero me temo que también usted educa y se esmera en educar a quienes de antemano están predispuestos a no trabajar a favor del nacionalsocialismo: judíos desperdigados, medio-judíos, todo tipo de fracasados, jesuitas y frailes disfrazados de laicos y unos cuantos espíritus refinados. / Pero quizás es un error creer que habría todavía algo que constituyese un auditorio adecuado. Es decisivo el hecho de que no vendrán otros. Estos otros no llegarán nunca y ya tienen tan buena conciencia por su mediocridad que haría uno el ridículo si quisiera ir a buscarlos. Pese a todo, tenemos que permanecer de pie, verdaderamente erguidos, incluso aunque seamos sólo nosotros los que sacrifiquemos todo el trabajo para el destino del pueblo (H-Bauch, 7 de febrero, 17-ss.).*

1-4 de marzo: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).

14-18 de marzo: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).

Primavera: El Ministerio de Educación del Reich sugiere al rector Kern que H. sea nombrado decano de la Facultad de Filosofía (Zaborowski, 2010, 369, nota 77).

H. rememora la importancia de 1935: *[...] me di cuenta de que la analítica del Dasein todavía constituye un continuo andar por una*

*cresta, donde existe tanto la amenaza de caer hacia el lado de un subjetivismo meramente modificado como hacia el otro de la a-létheia aún impensada –la cual sigue siendo del todo inaccesible desde el pensamiento metafísico–. Sólo lo conseguí en 1935, después de que en el año anterior me liberara internamente del año del rectorado y recuperara poco a poco las fuerzas. Luego se produjo otro empujón en 1937-1938, cuando vi claramente la catástrofe de Alemania y desde esa carga irradiaba una presión que me hizo pensar con más libertad y tenacidad a partir de la cosa (H-A, 6 de mayo de 1950, 98-ss.).*

16 de junio: Erika Semmler visita la cabaña (Gästebuch).

Julio: H. y la familia reciben a Erika Birle, proveniente de San Pablo, Brasil, como hija adoptiva (H-E, 199).

19-23 de julio: Estancia de H. en la cabaña, junto con Erika Birle por primera vez (Gästebuch).

1 de julio: H. escribe a Jaspers sobre el «fracaso del rectorado»: *Le agradezco de corazón su saludo, que me ha hecho muy feliz; pues la soledad es prácticamente completa [...] En mi caso –por hablar de ello– es un penoso ir a ciegas; sólo desde hace unos pocos meses, me he vuelto a enganchar en el trabajo interrumpido en el semestre de invierno del 32/3 (semestre sabático); pero es un exiguo balbucir, y en todo caso hay también dos hitos –la explicación con la fe del origen y el fracaso del rectorado– que son justamente lo que hay que superar realmente [...] La vida aquí –la mitad en el campo–, las semanas en la cabaña, el crecimiento de los críos [...] todo esto está muy bien (H-J, 1 de julio, 128-ss.).*

Agosto: Estancia de H. en la cabaña. Desde ahí escribe sobre su obra: *Lo que más me hace sufrir, y en los últimos años más que nunca, es la carencia de forma de nuestra existencia «espiritual». En el fondo lo único que nos haría falta es imponernos, con transformaciones esenciales, el «monasterio» de los jesuitas, y no adoptar formas semi-militares en la educación «espiritual», sino el rigor y la forma de libertad condicional al servicio del saber. Pero para eso se requiere también la simplicidad, eso significa aquí la esencialidad e incondicionalidad de las tareas y preguntas. / Debemos sacrificarnos muy de veras para lograr la instauración de estas exigencias, y en este estado de*

*transición crear la simplicidad, esto es, a la vez, el estilo. En el semestre anterior logramos algo que en sí esconde más que la así llamada «colaboración» entre dos «disciplinas» y seres humanos. No estamos ligados mediante lo práctico ni mediante el reglamento de exámenes. Servimos a aquél que es sin fines utilitarios y estamos, por cierto, ahí en donde se decide el mundo alemán futuro. / Al mismo tiempo, para nosotros, todas las cosas han llegado a ser tan cuestionables que no hay ningún peligro de caer en el dogmatismo. El preguntar que lleva a cabo el pensar no podrá, en el futuro, limitarse a investigar algo que simplemente yace ahí o derivarlo de ello. Los escritos sueltos, las lecciones y las conferencias son siempre, como un todo, una acción mediante la cual se lleva a cabo una conquista, esto es, a la vez una consolidación de un baluarte desde el cual se puede llevar a cabo la muy prolongada ofensiva. Lo previo no está simplemente superado para ser mejorado, sino que es una «posición», la cual, al ser abandonada, confirma su ser-necesario. / Ser y tiempo es algo que usted debería poseer, pero no «leer». Lo que «aprendemos» los unos de los otros ocurre en su forma más lograda a lo largo del trabajo común, en donde frecuentemente lo esencial y definitivo no aparece en el hablar [...] En noviembre hablaré sobre la esencia el arte; el conjunto es en sí algo atrevido ya que el arte no sólo pone en cuestión lo esencial, sino que consiste precisamente en hacerlo, y es esto lo que hay que aclarar ante todo (H-Bauch, 9 de agosto, 22-ss.).*

Agosto: H. lee el libro de Wilhelm Pinder, *De la esencia y devenir de las formas alemanas. Consideraciones históricas*, vol.1:<sup>33</sup> *De hecho es una vergüenza, tanto en la forma como en la manera en que va brincando el «tema», así como en la manera como se malgasta un talento* (H-Bauch, 9 de agosto, 23).

Finales de agosto-principios de septiembre: H. planeaba caminatas y viajes. También enfatiza lo distante que está de los acontecimientos actuales: *En la tercera parte de agosto y principios de*

---

33. Se trata del libro: *Vom Wesen und Werden deutscher Formen. Geschichtliche Betrachtungen*, vol. 1., *Die Kunst der deutschen Kaiserzeit bis zum Ende der stau-fischen Klassik*, 1935.

*septiembre realizaremos caminatas y viajes; después quiero retomar el trabajo [...] Por lo demás no veo ni escucho nada de nuestro «mundo»* (H-Bauch, 9 de agosto, 24).

Finales de septiembre-principios de octubre: Diálogo en la cabaña de Todtnauberg sobre la introducción del sujeto en la ciencia natural. Los participantes del encuentro fueron: el neurólogo Viktor von Weizsäcker, el sobrino de éste, Carl Friedrich von Weizsäcker, el Premio Nobel de Física 1932 Werner Heisenberg, el fisiólogo Johann Daniel Achelis, Alfred Prinz Auersperg (asistente de V. v. Weizsäcker) y Kurt Bauch (H-Bauch, 173): *Weizsäcker escribe que él debe partir en el transcurso del 3 de octubre; supongo que transportará a los otros participantes* (H-Bauch, 25 de septiembre, 24). *La reunión ha salido muy bien. [...] El más distinguido es Heisenberg, en el fondo hubiera podido pertenecer a la cabaña; proviene del Jugendbewegung, es claro, sencillo, discreto, reservado, pero al mismo tiempo abierto y afable. Heisenberg se ha quedado más tiempo que los demás y transcurrimos bellas horas juntos. [...] Estos días han sido extenuantes, no ha sido fácil mantener diálogos tan variados sobre un terreno común y en una misma dirección [...]* (H-E, 3 de octubre, 200).

Octubre: H. planeaba la organización de un coloquio conjunto con Kurt Bauch para el semestre de invierno de 1935-1936 sobre «la superación de la estética en la pregunta por el arte». Sin embargo, no se llevó a cabo (H-Bauch, 174).

Finales de octubre: H. reelabora la conferencia «El origen de la obra de arte»: *Estoy reescribiendo nuevamente toda la conferencia, quizás ahora será algo más accesible* (H-Bauch, 25 de octubre, 26).

13 de noviembre: H. dicta la conferencia «El origen de la obra de arte» en la Sociedad de Historia del Arte de Friburgo (H-Bauch, 172; Heidegger, 2006b, 349). Esta conferencia se inserta en el ciclo «Origen e inicios del arte figurativo» del semestre de invierno de 1935-1936. Los otros participantes fueron: 6 de diciembre Ernst Buschor, «Los inicios del arte griego»; 13 de enero de 1936 Fredrik Adama van Scheltema, «El arte de nuestro tiempo prehistóri-

co» y 18 de febrero de 1936 Kurt Bauch, «El estilo temprano del artista».

Otoño: H. se integra al comité científico para la edición de las obras de Nietzsche: *Deberé formar parte del comité científico para la gran edición de Nietzsche; pero tampoco en esto estoy decidido todavía; en todo caso, colaboraría sólo como consejero* (H-B, 20 de diciembre, 87) *Desde este otoño estoy –muy a mi pesar, pero a causa de la importancia del asunto– en la comisión para la edición de Nietzsche. Pondré toda la fuerza para que lo que usted [Jaspers] estima «deseable» no se quede en simples deseos* (H-J, 16 de mayo de 1936, 131).

17 de diciembre: H. escribe sobre la universidad: *Lentamente desaparecen los estudiantes más viejos y los más jóvenes no se deciden a crecer. Quizá ya es tiempo de que la filosofía se retire del escenario, lo cual tampoco hace daño, si entretanto crece en el silencio. En todo caso, el trabajo en las clases antes era más fácil y más productivo, ya que uno no tenía que estudiar intensamente cualquier pequeñez desde cero y podía suponer ciertas cosas. Los semestres más jóvenes están causando una impresión extraordinaria, pero no permanecerán por tiempo suficiente si las materias restantes no son representadas de manera adecuada. La filología clásica se halla en completo desorden y confusión. Aunque admito que el motivo inmediato de esta carta no es la filosofía sino una pregunta sobre la mantequilla. Nuestro hijo mayor [...] vino con nosotros durante tres semanas en las vacaciones –estuvo enfermo y necesita fortalecerse en general–. Por esta razón le pido que cuando le sea posible nos provea de un kilo de mantequilla para los días de navidad en la cabaña de Todtnauberg. [...] (H-Stomps, 17 de diciembre).*

20 de diciembre: H. Habla sobre el archivo Nietzsche y sobre Baumgarten: *En lo concerniente a la pregunta sobre el Archivo-Nietzsche, acepté con miras a la necesidad de la tarea objetiva. Lo que haya ocurrido además en torno a este instituto, no lo sé ni tampoco me interesa de modo particular. Quisiera pedirle que me aborre el decir algo sobre el señor doctor Baumgarten* (H-Klos, 20 de diciembre). Asimismo, hace alusión a *Ser y tiempo*: *Incidentalmente se*



*multiplican las hojas en un sobre, el cual lleva por título: crítica a Ser y tiempo. Lentamente voy comprendiendo este libro cuya pregunta ahora entiendo de forma más clara; veo el gran descuido que se halla en el libro, pero quizás uno debe llevar a cabo tales «saltos» para siquiera llegar al salto. Ahora pues la pregunta debe ser planteada una vez más, de modo más originario y mucho más libre de todo lo contemporáneo y de lo aprendido y enseñado (H-B, 20 de diciembre, 87-ss.).*

26 de diciembre: H. responde a Bauch sobre el informe que éste dio en una carta anterior indicando que la prensa nacionalsocialista había criticado su conferencia «Martin Schongauer y los grabadores de cobre alemanes del siglo XV» debido a la «falta de confesión al nuevo espíritu» (H-Bauch, 26, 175): *Todo eso no vale la pena. Sólo queda hacerse el tonto y entonar interiormente una gran risa; por lo demás, y eso significa propiamente, trabajar de antemano para los siguientes 100 años (H-Bauch, 26 de diciembre, 27. A partir de aquí las cartas a Bauch serán firmadas con «saludos cordiales» y ya no con «salve Hitler»).*

Fin de año: en la cabaña (Gästebuch).

#### PUBLICACIONES

Se publica la cuarta edición de *Ser y tiempo*.

#### DOCENCIA

Semestre de verano 1935: lección «Introducción a la metafísica» (Karl Rahner, Lotz y Siegfried Bröse): *Lo que hoy se ofrece para colmo en todas partes como filosofía del nacionalsocialismo, pero que no tiene absolutamente nada que ver con la verdad interior y la magnitud de este movimiento (a saber, con el encuentro entre la técnica planetariamente determinada y el hombre contemporáneo), pesca en las turbias aguas de los «valores» y las «totalidades» (Heidegger, 1993, 179); continuación del seminario para avanzados sobre la Fenomenología del espíritu (Kurt Bauch, Karl Rahner y Lotz): *En el semestre pasado logramos algo, que conlleva en sí más que el llamado «trabajo conjunto» de dos «áreas» y hombres. No estamos atados**

*mediante lo práctico y los ordenamientos de exámenes. Estamos al servicio de aquello que no tiene utilidad y, sin embargo, estamos ahí donde se decide el mundo alemán futuro* (H-Bauch, 9 de agosto, 1935).

Semestre de invierno de 1935-1936: lección «Preguntas fundamentales de la metafísica» (Karl Rahner, Johan Baptist Lotz, Fernando Huidobro, Alberto Wagner de Reyna, Ignacio Prieto, Karl Ulmer y Siegfried Bröse), seminario sobre el concepto de mundo en Leibniz (mismos asistentes).

## 1936

18 de enero: H. lee su conferencia «El Dasein y el particular» en Zúrich (HJ-1, 505; Prospecto-Klostermann, 21).

H. rememora la importancia de 1936: *Lo que aquí se dice [Carta sobre el «humanismo», 1947] no ha sido pensado solamente en la época de su redacción, sino que se basa en la andadura de un camino que fue iniciado en 1936, en el «instante» de un intento por decir sencillamente la verdad del ser [...] sólo un guiño del lenguaje de la metafísica, y que «Ereignis» es desde 1936 la palabra conductora de mi pensar* (Heidegger, 2000b, 259-261, nota 1<sup>a</sup> y nota 6<sup>a</sup>).

Febrero: Estancia en Weimar. Ahí H. se entusiasma por la autobiografía de Nietzsche y propone su publicación: *Los días en Weimar fueron muy importantes para mí* (H. a Schlechta, 1 de marzo, H-J 2, 25). *Con ocasión de una estancia en Weimar en febrero de este año vi la biografía que se acababa de descubrir; todavía bajo la impresión inmediata hice la propuesta de publicar lo antes posible el texto para mostrar a la juventud de hoy un ejemplo de cómo veía su vida un muchacho de diecinueve años* (H-J, 16 de mayo, 131).

26 de febrero-1 de marzo: Estancia de H. en la cabaña, con visita de Bauch (Gästebuch).

Marzo: H. recibe una copia de la autobiografía de Nietzsche, posteriormente la compartirá con Jaspers: *Le agradezco el pequeño*

*escrito amistoso del primero de este mes y me permito enviarle una copia fiel de la pequeña autobiografía de Nietzsche, que tanto le gustó a usted (Schlechta a H., 6 de marzo, H-J 2, 25-ss.). He recibido estos días el cuadernillo que le adjunto con la Biografía recientemente descubierta del joven Nietzsche y deseaba enviársela inmediatamente porque creo que le llegará todavía a tiempo para su libro (H-J, 16 de mayo, 131).*

Marzo: Estancia en la cabaña. Prepara su conferencia de Roma: *Espero terminar en los próximos dos días con la estructura de la conferencia de Roma; debo lograr que sea simple sin ser superficial [...] Parece que el tiempo seguirá empeorando y me da fastidio tener que calefaccionar. La cabaña ha estado magnífica. La pasamos muy bien con Hermann. Bauch se ha marchado ayer, estaba algo inquieto (H-E, 2 de marzo, 201).*

11 de marzo: Nace Hinrich Martin Bauch, hijo de Kurt Bauch. El padrino de bautizo es H.: *Me alegro poder ser padrino y lo tomo a la vez como una muestra de nuestra amistad (H-Bauch, 12 de marzo, 27).*

15-19 de marzo: H. rechaza la tesis de habilitación de Eugen Börlin: *Ni siquiera alcanza a ser una tesis doctoral. Lee el trabajo doctoral del Hans August Vowinckel (Schiller, el poeta de la historia: Una interpretación de Wallenstein): Su rendimiento es mejor, pero tampoco de primer nivel. Lleva a cabo una estancia en Constanza (H-Bauch, 12 de marzo, 28).*

2 de abril: H. viaja a Italia por primera vez para dictar dos conferencias. La primera es «Hölderlin y la esencia de la poesía» en el Instituto de Cultura Italoalemán de Roma (HJ-1, 505): *Roma e Italia por primera vez. Hemos hecho el viaje todos juntos, mi esposa, Jörg y Hermann. Los diez días pasados en Roma estuve todo el tiempo realmente desconcertado, enojado y casi furioso —la razón sólo la he comprendido más tarde—; las «impresiones» no me afectan por lo general de modo inmediato; es como si las cosas se hundiesen simplemente dentro de mí y luego volviesen a salir un día en el recuerdo; y parece que éste es más fuerte que el presente (H-J, 16 de mayo, 131).*

8 de abril: H. lee la conferencia «Europa y la filosofía alemana» en la Biblioteca Herziana del Kaiser Wilhelm Institut (HJ-1, 506; Prospecto-Klostermann, 21). K. Löwith recuerda la estancia de la siguiente forma: *Cuando me encontraba en Roma en 1936, Heidegger dio una conferencia sobre Hölderlin en el Instituto Italoalemán de Cultura. Después de la conferencia fuimos a mi domicilio y se mostró visiblemente afectado por la austeridad de nuestro mobiliario. Se percató de que no tenía mi biblioteca, que aún estaba en Alemania. Por la noche fui con él hasta su habitación en la «Hertziana», donde su mujer me recibió con amable reserva. Seguramente le resultaba embarazosa la situación, al recordar la gran cantidad de veces que yo había sido un invitado en su casa. El director del Instituto nos invitó a cenar en el «Osso buco» y durante la velada se eludieron los temas políticos. / Al día siguiente, mi esposa y yo, junto con Heidegger, su esposa y sus dos hijos —a los que yo había cuidado en muchas ocasiones— hicimos una excursión a Frascati y Tusculum. Hacía muy buen tiempo y yo estaba muy contento a causa del encuentro, a pesar de la inevitable inhibición impuesta por las circunstancias. Heidegger no se quitó el emblema del partido que lucía en la solapa, ni siquiera en esta circunstancia. Lo llevó durante toda su estancia en Roma y, por lo visto, no se apercibía de que la cruz gamada estaba fuera de lugar cuando estaba conmigo. Hablamos de Italia, de Friburgo y de Marburgo, y también de temas filosóficos. Fue amable y atento pero, como hiciera su esposa, eludió hacer cualquier alusión a la situación alemana y a su postura frente a ella. Cuando volvíamos, yo intenté que se manifestara libremente sobre el tema. Llevé la conversación hacia la controversia de la Neue Zürcher Zeitung y dije que no estaba de acuerdo con el ataque político de Barth, ni con la defensa de Staiger, puesto que opinaba que su adscripción al nacionalsocialismo estaba ligada a su filosofía. Heidegger asintió sin recelo, y me explicó que su concepto de la «historicidad» era la base de su «entrada en acción». También me confirmó, sin lugar a dudas, su confianza en Hitler, quien únicamente había infravalorado dos cosas: la fuerza de las iglesias cristianas y las dificultades que plantearía la anexión de Austria. Seguía convencido de que el nacionalsocialismo era el ca-*

*mino al que Alemania estaba predestinada y que sólo se trataba de perseverar* (Löwith, 1992, 78-ss.).

Semana Santa: En el camino de vuelta a Friburgo H. descansa con su familia en el Lago Maggiore: *Estamos todavía dos días más para descansar en el Lago Maggiore. Los hombres y el jaleo fueron muy estresantes* (H-Bauch, Sábado Santo, 29).

9-10 de mayo: Estancia de H. en la cabaña, visita de Bauch (Gästebuch).

Mayo: H. escribe sobre «los esfuerzos actuales por una ‘nueva ciencia’»: *Lo característico de estos esfuerzos –y su única «característica»– se halla en el hecho de que ellos no preguntan tanto si acaso entonces la «ciencia» todavía tiene derecho, sentido y necesidad. Eso significa que la pregunta por el origen metafísico de la «ciencia», que siempre es uno histórico-esencial, no es planteada en absoluto. El hecho de que ella deba mantenerse se da por hecho, es decir, con «la» ciencia se toma todo aquello mediante lo cual «la» ciencia ha llegado a ser ésta (moderna-antigua). Sólo se renueva, es decir, se añade y se enmienda, se tacha y coloca detrás otra «cosmovisión». En el fondo y en esencia no se cambia nada, sólo que todo esto es ulterior en gran medida y sólo confirma el declive. / El hecho de que no se pregunte por el «origen» tiene varias razones: 1: porque uno no puede, 2: porque uno no quiere. / Respecto de 1: Uno no puede. a) Porque uno no sabe nada de las «presuposiciones» que lo exigen –aunque esté tan ávido por las constataciones de presuposiciones en la ciencia–; b) porque uno no ve que la ciencia sólo remite al origen indirectamente mediante la filosofía y no esencia en tanto origen de modo originario, como por ejemplo el arte, que uno asocia frecuentemente con el trajín cultural en el cual uno se hunde (arte y ciencia); c) además uno no se involucra precisamente en filosofía. ¿Qué pretende pues todo este accionar? Una forma adornada de un jaleo que siempre tiene la necesidad de ensalzarse, que no atrae ni mucho menos educa, sólo atrae a «gente coyuntural». / Respecto de 2: uno no quiere preguntar primero en torno al origen, porque ahí amenaza la posibilidad de que en efecto se haya llegado al final con «la» ciencia –precisamente porque la filosofía tiene ante sí su segundo inicio esencial–. El hecho*

*de que «la» ciencia hasta hoy caduque y se tecnifique, quizás todavía a lo largo de un siglo, no demuestra nada. / Pero si en el fondo «la ciencia» hubiese llegado a su final, ¿entonces qué pasa con aquéllos que apenas han «arribado» y se han apoderado de la universidad? Ellos deberían entonces demostrar su propia superfluidad y ridiculez. Eso no es deseado; no debido a un saber claro sobre esta posibilidad, sino sólo debido a un miedo indeterminado; llamemos a eso ya la «angustia» de esta gente «autoritaria». Pero, gracias a su instinto de conservación, esta gente es tan codiciosa y por ello ciega y sorda de tal modo que no responde con fundamentos a tales reflexiones, sino que acostumbran protegerse mediante otras vías directamente efectivas. Ellos mismos pretenden, de entrada, eliminar todo ámbito y todo terreno para un debate real, esto es, interrogador. / Que ellos pongan «la ciencia» al servicio del pueblo es correcto. ¡Eso vale para la producción del fertilizante y también de las granadas! Sólo que con eso no se demuestra que hagan algo y que puedan hacer algo para «la ciencia» y esto quiere decir para el pueblo en tanto históricamente sapiente (GA 76, 224-226).*

Mediados de mayo: H. escribe sobre el papel de la filosofía: *Todo lo demás es soledad. / Realmente debemos aceptar como una situación maravillosa el que la «filosofía» no tenga prestigio, pues ahora hay que luchar por ella discretamente, por ejemplo, mediante un curso sobre un tratado de Schelling, lo que produce un efecto especial. Pero a veces se hace claro lo que va de suyo y lo que nos falta, a saber: el verdadero saber que algo nos falta (H-J, 16 de mayo, 132).*

Junio: A raíz del juramento de 700 líderes femeninas ante el Altar de Pérgamo en Berlín, H. señala lo siguiente: *Tengo el sentimiento de que todo se encamina hacia su fin. El nacionalsocialismo sería algo bello en tanto que un principio bárbaro. Es por ello que no debiera ser tan burgués (H-Bauch, 7 de junio, 29-ss.).*

Verano: H. escribe su impresión sobre el libro de Jaspers sobre Nietzsche:<sup>34</sup> *Estoy horrorizado sobre el libro de Jaspers [Nietzsche];*

---

34. Se trata del libro *Nietzsche. Einführung in das Verständnis seines Philosophie-*rens, Berlin/Leipzig: de Gruyter, 1936.

*en el fondo todavía está en donde comenzó con la psicología de las concepciones de mundo –todo es psicología de la filosofía y ahora de tal modo que ya nada queda sino el «trascender» vacío–* (H-L, junio-julio).

3-6 de julio: Estancia de H. en la cabaña (Gästebuch).

15 de julio-13 de septiembre: Estancia de H. en la cabaña. El 12 de agosto lo visita Theophil Röss (Gästebuch): *El día 16 quisiera estar en la cabaña. El día 15 hay sesión de la comisión (de Germanística)* (H-Bauch, 13 de julio, 33). *Bajo el 13 de septiembre y quisiera visitarlo el 14 [a Bauch]* (H-Bauch, 8 de septiembre, 34).

11 de agosto: Desde la cabaña, H. escribe sobre su trabajo y lo que requiere para leer: *En verdad, el trabajo no es más que la manera en la que me dispongo para lo que adviene, que es casi aterrador por momentos; constituye un fluir al que apenas puedo sustraerme y todo el tiempo no debo hacer más que aferrarme. Es por ello que la soledad debe estar, aunque a menudo no sea fácil sobrellevarla. [...] Si no piensan venir en estos días –durante esta semana– envíame los siguientes libros: 1.- el tomo de Schiller que contiene las cartas sobre la educación estética [...], 2.- La filosofía del arte, de Taine [...], 3.- El mundo como voluntad y representación* (H-E, 11 de agosto, 202).

Septiembre: H. viaja a Meßkirch: *Quizás le quede a usted bien después de mi regreso de Meßkirch (alrededor del 24 de septiembre)* (H-Bauch, 8 de septiembre, 34). H. tenía el propósito de visitar un curso de Bauch: *Tengo la intención en este invierno de asistir a su seminario sobre Giotto, si usted lo considera posible* (8 de septiembre, 34).

Octubre: H. redacta un manuscrito que remitía a la temática de trabajo de un grupo de estudio sobre «la situación de la universidad alemana y las vías para una escuela alemana nacionalsocialista de altos estudios», planeada para el 2 de octubre (GA 76, 400): *No tenemos confianza. Desde arriba no hay una voluntad clara ni determinante [...] Qué tipo de conducta es ésta: lo arrojan a nadar a uno y a la vez le quitan el agua, y entonces desde la orilla gritan que uno no es capaz de nadar. / ¿Qué forma parte de la confianza? Que en una mano segura sean fijadas las grandes metas de todas*

las fuerzas esenciales y principales. Eso [fue] impedido y [era] fácil de impedir en cualquier momento. Pero así no se logra nada. Sólo caos, envenenamiento, destrucción. ¡«Autodeterminación»! / [...] Quizás algún día se entienda lo que ahí se exigía y quería, lo que fue abordado.<sup>35</sup> / A lo largo de mi rectorado cometí muchos y grandes errores. Pero lo más graves fueron: 1. que yo no contaba con la vileza de los supuestos colegas y con la traición sin carácter del estudiantado; 2. que yo no sabía que no se debe llegar al ministerio con demandas creativas y metas a largo plazo; por eso este ministerio «trabaja» mejor y más cómodamente con sus maquinaciones viles del estudiantado y del profesorado —aquí y fuera de aquí—. [...] Ya que la aparición de una burda, sin sentido y oscura «nueva ciencia völkisch» estaba completamente equivocada, ahora la erupción contraria debería y podría fácilmente tener éxito. El péndulo va hacia el otro lado. Se exige la calma para la ciencia supratemporal y a fin de cuentas se halla uno en un nivel común en equilibrio, en un nivel recortado hasta hoy hodierno. / Se acepta que la teoría pura no sirve, la cosmovisión pertenece a ello —por el lado «de la ciencia»—. Se acepta por el lado de los representantes völkisch que se debe trabajar objetivamente, pero que la exigencia cosmovisional es necesaria. / Por ambos lados se dice lo mismo y en cada caso se está equivocado por lados diferentes, es decir, no sucede nada o dicho de modo más claro: el instante para un inicio real de una transformación se ha ido y el equilibrio sólo ha embellecido el caos, y sobre todo ha inhibido todas las fuerzas del querer preguntar. [...] ¿De qué se trata? De si seguimos dependiendo de medidas prescritas, superficiales y superfluas o de si somos capaces de plantearnos todavía tareas fundamentales, de crear nosotros mismos una posibilidad de participar creativamente. De si nosotros nos encapsulamos en una tranquilizadora concha o si nos equipamos para el gran altercado europeo. Si nosotros pescamos certificaciones diarias para la universidad o si podemos esperar las necesidades esenciales y su anuncio. [...] No se debe tener la nueva fundación del saber de forma tan baja, de modo que uno sólo transfiere a la

---

35. Se refiere a su texto sobre la autodeterminación de la universidad alemana.



*producción intelectual lo que es esencial y suficiente en el nivel de lo político. Uno cae así irremediabilmente en las redes de lo acaecido hasta hoy y «representa» el desértico siglo XIX –insondable en todas las direcciones–. Todavía más bajo es cuando uno cree que tales productos pueden obtener una vigencia, una justificación y una obligatoriedad mediante la apelación a su hambre en torno a lo político. ¿Cuánto tiempo más durará este trajín funesto de los buenos para nada, cuyos límites no conocen? [...] Se «lucha» contra la «falta de presuposiciones» de la ciencia. [...] ¡Se exigen presuposiciones! Ya en sí algo extraño. Se exige que estén ahí y en seguida se extiende a todo: se presupone «que la verdad ya está ahí». Se requiere sólo aplicarla, prestarla y aprovecharla al servicio del pueblo; ¿se cree y pretende renovar «la ciencia» de esta manera? / No se detecta que todo esto no es nada combativo, que así uno ya se ha obstruido la lucha por el saber, que uno no ejercita «casta», sino que se debilita todo querer y hacer, inhibe todo preguntar y probar, y bajo la apariencia de tanto hablar y predicar –como lucha– la completa calma y seguridad, se prepara el no-actuar. [...] Partiendo de las ciencias se acostumbra sospechar y denigrar a la filosofía como divertimento –como aquello con lo que no se puede hacer nada–. Para fortalecer este «juicio» recurre uno con gusto a los refunfuños que Schopenhauer emitió hasta el cansancio sobre la filosofía universitaria. Sólo que en este caso uno acostumbra recordar a regañadientes o no recordar en absoluto que el mismo Schopenhauer dijo lo siguiente sobre la relación del científico con la filosofía: que los médicos y los fisiólogos –digamos científicos naturales– cuando han apartado sus instrumentos «emprenden a filosofar con los conceptos tradicionales en su confirmación». / «La universidad» 1. Desde sí no es más una realidad –sin centro ni medida ni meta configurantemente emprendedora–. Ella ya no lo es porque ya no tiene ninguna voluntad y huye hacia sí ante esta voluntad con excusas. Por eso ahora la adquisición voraz de ocupaciones: investigación espacial, paisaje, etc., autoabastecimiento sustentable, equipamiento; servicios cosmovisionales: razas, prehistoria, ciencia militar. Uno tiene nuevamente algo que hacer y con ello está contento. ¡Lo otro es sentimentalismo! Uno se haya confirmado de manera*

*resplandeciente en lo hasta ahora mediante la nueva realidad. / 2. Ella es triturada mediante esta nueva realidad, no sólo porque está sin resistencia, sino porque las diversas voluntades de poder quieren «montar» algo del estilo por iniciativa propia [...] Al mismo tiempo un ataque a los «viejos», los cuales ciertamente son anticuados –pero no anticuados en esencia, por el contrario: nunca han sido colmados–. Así, esta institución ofrece uno de los aspectos más tristes –desde adentro y afuera–. Y sin embargo, no se trata de querer salvar algo en ella, sino sólo todavía de tener la oportunidad de encontrar entre los que vienen a aquéllos que realmente estén dispuestos (GA 76, 215-221).*

Octubre: H. sugiere a Bauch organizar la oposición contra el encargo a Hans Adolf Bühler de pintar nuevos espacios en la universidad. H. y Bauch sugieren que el pintor sea Karl Edmund von Freyhold: *Sería estupendo que a las pinturas de los trabajadores de Friburgo se les añadiera en un muro una pintura de la teoría de las razas. Simplemente no tenemos por qué soportar eso (H-Bauch, 30 de octubre, 35).*

17 y 24 de noviembre, 4 de diciembre: H. dicta el ciclo de conferencias «El origen de la obra de arte» en el Freie Deutsche Hochstift en Fráncfort del Meno (HJ-1, 506): *Respecto de mis conferencias de Fráncfort ya superé lo más pesado –por lo demás, no tengo ganas ni de leer ni de hablar– (H-Bauch, 30 de octubre, 35; Heidegger, 2006b, 349).*

22 de diciembre-6 de enero: Estancia en la cabaña (Gästebuch): *Quizás bajemos el 5 de enero (H-Bauch, 29 de diciembre, 36).*

29 de diciembre: H. escribe sobre su obra y otros asuntos: *En estos días de descanso volví a tener la cercanía con el trabajo de verano, habiendo superado el jaleo del semestre; pero no es un echar mano sino más bien sólo una confirmación de que todavía tengo la cercanía; pues lo más difícil es aquello donde ya ningún material u objeto otorga un apoyo. Solamente el gran cómo esencial en el cual y desde el cual nos encontramos respecto del ente en el ser es el que da un fundamento; y éste sólo se logra en el crear. / Y ahora me sobreviene con cada vez mayor frecuencia esta angustia de que nos*

*hundamos en el contenido, aun cuando sea espiritual y «cosmovisional», y no experimentemos la necesidad de la pobreza en la forma. No creo que alguna vez pueda surgir una «forma» de algún tipo de «esquematismo» si la más íntima libertad para formar no surge de una necesidad esencial. Lo «orgánico» se ha transformado desde hace mucho en lo puramente organizativo, algo en lo que la mediocridad encuentra su sosiego. / Y allí en donde quizás todavía quede algo de noble, ahí ya se ha perdido toda voluntad de poder. Me pregunto cada día si es una disculpa suficiente decir que se nos ha robado la posibilidad de construir un mundo espiritual. Ni siquiera en la más extrema necesidad vamos a incurrir en la organización de algo semejante o en la voluntad de instalarlo; y sin embargo no logro superar la discrepancia de que nuestra efectividad es demasiado débil y mutilada —una nada frente aquello que presentimos como el ser-necesario—. Y así, la voluntad termina por encontrar como única salida preparar lo posible con todas las fuerzas disponibles, convertirlo en algo de lo cual se pueda disponer de inmediato, y esperar. / Pero ¿deberíamos esperar en medio de la creciente decadencia y de la separación por todo lo arraigado? ¿Debemos pasar por todo eso simplemente? Incluso eso podría ser tolerable si se tratara de una travesía y no de una decadencia de Europa con las bendiciones de Rusia y Roma. Es difícil interpretar las señales. Con mayor razón se impone permanecer en nuestros puestos de combate, aun cuando ya no podamos desatar desde ellos ninguna ofensiva (H-Bauch, 29 de diciembre, 36-ss.).*

#### PUBLICACIONES

«Hölderlin y la esencia de la poesía», en *Das innere Reich. Zeitschrift für Dichtung, Kunst und deutsches Leben* 3, diciembre 1936, pp. 1065-1078. Al año siguiente se publicará de manera independiente en Múnich: Langen/Müller.

#### DOCENCIA

Semestre de verano de 1936: lección «Schelling: De la esencia de la libertad humana» (Gerhard Funke, Alberto Wagner de Reyna, Johan Baptist Lotz, Karl Rahner, Fernando Huidobro, Karl

Ulmer, Siegfried Bröse, Jan Aler y Wilhelm Hallwachs), seminario sobre la *Crítica del juicio* (mismos asistentes): *Entre tanto he vuelto al trabajo cotidiano –siempre sólo interpretar–; esta vez únicamente el tratado de Schelling sobre la libertad, de la misma manera en que hace quince años me esforcé con Aristóteles. En las clases prácticas la crítica del juicio estético de Kant –lentamente me aproximo al asunto y me asombro y me vuelvo a asombrar–* (H-J, 16 de mayo, 131-ss.).

Semestre de invierno de 1936-1937: seminario sobre «La voluntad de poder como arte» (Oskar Becker, Wolfgang Struve, Karl Ulmer, Siegfried Bröse y Wilhelm Hallwachs), seminario sobre las cartas de Schiller en torno a la educación estética del hombre (Heinrich Wiegand Petzet, Wolfgang Struve, Ingeborg Schroth, Karl Ulmer y Wilhelm Hallwachs): *En febrero de este año había anunciado para el invierno próximo un curso sobre la Voluntad de poder de Nietzsche, éste debería ser una tarea previa* (H-J, 16 de mayo, 131).

Para finalizar esta parte conviene recordar que la relación de Heidegger con el nacionalsocialismo no concluye en 1936. Esta crónica continuará en un tercer volumen que abarcará el papel de la figura y filosofía de Heidegger hasta la Segunda Guerra Mundial y la situación al término de ésta.

## ÍNDICE DE PERSONAS

ALBERT LEO SCHLAGETER fue un soldado alemán que participó en acciones de sabotaje contra las tropas francesas que ocupaban Alemania al final de la Primera Guerra Mundial. Fue aprehendido y ejecutado en mayo de 1923. Su muerte fue símbolo de heroísmo para grupos nacionalistas alemanes como los nazis.

BERNHARD WELTE nace en 1906 en Meßkirch y muere en 1983 en Friburgo. Su trabajo filosófico y teológico recibió impulsos centrales de Heidegger, como sucedió con otros pensadores católicos de la época tales como Max Müller y Karl Rahner. En 1938 se doctoró con Engelbert Krebs con el escrito intitulado *La unción posbautismal* y en 1946 presentó su tesis de habilitación intitulado *La fe filosófica en Karl Jaspers y la posibilidad de su interpretación mediante la filosofía tomista*. En 1952 fue profesor en la Albert-Ludwigs-Universität de Friburgo y en 1954 obtuvo la cátedra de Filosofía de la Religión Cristiana en esa misma universidad.

CARLOS ASTRADA nace en Córdoba, Argentina, en 1894 y muere en 1970. Allí se inició en los estudios filosóficos que más tarde completó en Alemania bajo la tutoría de Scheler, Hartmann, Husserl y Heidegger. Posteriormente regresa a su país natal donde comienza su labor docente, al mismo tiempo que impulsa la publicación de *Cuadernos de Filosofía*. Asistió a varios cursos de Heidegger y fue de los primeros en difundir la filosofía heideggeriana en América Latina.

ELFRIDE PETRI fue una de las primeras alumnas de Heidegger en Friburgo con quien contrajo nupcias en 1917. Asistió en 1916 a los cursos de su futuro esposo sobre «Kant y la filosofía alemana del siglo XIX» e «Histo-

ria de la filosofía antigua y escolástica», así como al seminario sobre «Los *Prolegómenos* de Kant».

ELISABETH BLOCHMANN («LISI») nace en 1892 y muere en 1972. Pedagoga y amiga de Elfride y Martin Heidegger. Sus estudios en diferentes universidades se especializaron en Pedagogía y Filosofía. De 1926 a 1930 fue profesora en la casa Pestalozzi-Fröbel y en 1930 profesora de Pedagogía Social y Teorética en la Academia de Educación de Halle. Tras el ascenso del nacionalsocialismo al poder fue despedida de su posición en 1933, a causa de su origen judío, y huyó a Inglaterra. En 1938 recibió una maestría en Oxford y en 1947 se convirtió en ciudadana británica. En 1952 fue invitada a regresar a la Universidad de Marburgo para formar parte de la cátedra de Pedagogía general.

EMMANUEL LEVINAS nació en 1905 y murió en 1995. Su fenomenología de la otredad recibió impulsos centrales de Husserl y Heidegger, con quienes estudia en 1928 y 1929. En 1932 publicó *Martin Heidegger y la ontología*, primer estudio sobre el filósofo de Meßkirch en francés. A partir de 1964 se dedica a la docencia en las universidades de Poitiers, París-Nanterre y la Sorbona.

ERNST FUCHS publicará una de las primeras reseñas de *Ser y tiempo* en la revista *Kirchlichen Anzeiger für Württemberg* (cf. Fuchs, 1977, 107).

ERICH ROTHACKER nace en 1888 y muere en 1965. Filósofo y psicólogo, profesor de Filosofía en Heidelberg y, a partir de 1928, en Bonn. Sus obras comprenden estudios sobre la lógica y la sistematización de las ciencias del espíritu. Entre sus alumnos se cuenta a Jürgen Habermas.

ERIK WOLF nace en 1902 y muere en 1977. Jurista, profesor en Friburgo y gran amigo de Heidegger. En 1933 fue nombrado por Heidegger decano de la Facultad de Derecho de la Albert-Ludwigs-Universität de Friburgo. Entre sus publicaciones bajo el nacionalsocialismo se cuentan: *El verdadero derecho en el estado nacionalsocialista* (1933) y *El ideal jurídico del estado nacionalsocialista* (1934). Años después de la guerra se arrepiente públicamente de sus adherencias políticas.

ERNST LASLOWSKI nace en 1889 y muere en 1961. El 15 de julio de 1920 se doctora con Heinrich Finke. Husserl es uno de los examinadores en el ámbito de Filosofía. El doctorado de Laslowski no es muy brillante, ya que, de acuerdo con la información del Archivo de la Universidad de Friburgo, en la evaluación final obtiene solamente *cum laude*. A partir de 1923 será director de la casa comunitaria Heimgarten en Neisse-Neuland, a partir de 1930 trabajará como asesor científico en el gobierno local en Oppeln, entre 1935 y 1945 será director del Archivo Graf von Ballenstremischen en Gleiwitz y de 1946 a 1960 trabajará como director del Archivo Central y de la Biblioteca de Caritas en Friburgo. A causa de la Segunda Guerra Mundial, la familia Laslowski vivirá con la familia Heidegger en 1948-1949.

ERHART KÄSTNER nace 1904 y muere en 1974. Escritor que de 1930 a 1936 fue bibliotecario en Dresden, en donde funda el «Museo del libro». De 1936 a 1938 trabajó como secretario de Gerhart Hauptmann (en sustitución de Isabel Jungmann). En 1939 se unió de manera voluntaria al NSDAP. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, Kästner fue prisionero de guerra en el norte de África, acusado de espionaje por parte de los británicos. De 1950 a 1968 fue director de la Biblioteca Herzog August en Wolfenbüttel, la cual llegó a ser una biblioteca de excelencia bajo su dirección.

ERNST FABRICIUS nace en 1857 y muere en 1942. Fue profesor de Filología Clásica y de Historia Antigua en la Universidad de Berlín. De 1888 hasta su jubilación en 1926 fue profesor de Historia Antigua en la Albert-Ludwigs-Universität de Friburgo. A partir de 1940 fue miembro ordinario de la Academia Bávara de las Ciencias y de las Academias de Berlín, Gotinga y Heidelberg.

ERNST JÜNGER nace en 1895 y muere en 1998. Escritor que formó parte de la corriente político-cultural «Konservative Revolution» en los años previos a la ascensión de Hitler al poder. En 1933 rechaza el nacional-socialismo al no aceptar el ingreso en la Academia Prusiana de las Artes que le ofrecía el nuevo régimen, un año más tarde prohíbe al periódico del partido nazi que siga utilizando y manipulando sus escritos. En 1934

publica su primera crítica al racismo fascista titulada *Blaetter und Steine*. Recibió el Premio Goethe en 1982.

ERNST KRIECK nace en 1882 y muere en 1947. Pedagogo, profesor en las universidades de Dortmund, Fráncfort del Meno y Heidelberg. En 1937 fue nombrado rector en Heidelberg por el Ministerio de Educación del Reich. En Fráncfort del Meno creó la «Kulturpolitische Arbeitsgemeinschaft Deutscher Hochschullehrer» (KADH). Junto a Baeumler es considerado el pedagogo más influyente del nacionalsocialismo (cf. H-J, 214-s).

ERNST NOLTE nace en 1923. Historiador alemán, alumno de Heidegger en 1944. Conocido por su tetralogía sobre las ideologías modernas. También fue el autor de una trilogía filosófica que comprende un estudio sobre Nietzsche y un ensayo sobre el pensamiento histórico en el siglo XX, culminando con una monografía sobre Heidegger. Fue famoso por comenzar la «Disputa de los historiadores» en 1986-1987.

ERNESTO GRASSI nace en 1902. En 1937 fue profesor de Filosofía en Friburgo; en 1938, en Berlín y a partir de 1948 en Múnich, en donde dirigió el Seminario para la Filosofía y la Historia Espiritual del Humanismo. Sus estudios se centraron en la Antigüedad y el Renacimiento. Editor de varias series de escritos científicos.

EUGEN FINK nace en 1905 y muere en 1975. Asistente y asesorado de Husserl, se doctoró con él en 1929 con la disertación titulada *Hacer presente e imagen. Aportes a la fenomenología de la irrealidad*. A partir del semestre invernal de ese año entra en contacto con Heidegger al asistir a dos de sus cursos. En 1933 y bajo el régimen nacionalsocialista renuncia a su carrera universitaria pero continúa siendo el asistente privado de Husserl hasta la muerte de éste último. Después de la guerra, Fink se habilita en la Albert-Ludwigs-Universität de Friburgo con el escrito *La idea de una doctrina trascendental del método*, y para 1948 es nombrado profesor ordinario de Filosofía y Pedagogía. En el semestre invernal de 1966-1967 sostiene junto con Heidegger el legendario seminario sobre Heráclito.



FERNANDO HUIDOBRO fue sacerdote jesuita alumno de Heidegger. En el texto «El rectorado 1933-34» Heidegger lo menciona, junto con otros tres alumnos jesuitas: «A lo largo de una serie de semestres fueron miembros de mi seminario los padres jesuitas profesores Lotz, Rahner, Huidobro, que a menudo estuvieron en nuestra casa. Basta con leer sus escritos para reconocer en el acto el influjo de mi pensamiento, que tampoco es negado» (Heidegger, 1989a, 45).

FRIEDRICH GUNDOLF nace en 1880 en Darmstadt y muere en 1931 en Heidelberg. Fue un poeta y literato alemán. Ejerció como docente en la Universidad de Heidelberg a partir de 1916. Perteneció al círculo de Stefan Georg.

FRITZ KAUFMANN nace en 1891 y muere en 1958. Estudia Filosofía en Gotinga con Husserl, con quien se doctora en Friburgo el 24 de octubre de 1923 *summa cum laude* con la tesis *La pintura como fenómeno estético*. En 1926 se habilita con una tesis sobre la filosofía del conde Yorck von Wartenburg. Es asistente de Husserl de 1924 a 1935, aunque *Privatdozent* a partir de 1926. En 1935 se le retira la *venia legendi* debido a su origen judío. De 1934 a 1936 labora como profesor invitado en la Escuela de Altos Estudios para la Ciencia del Judaísmo en Berlín. En 1936 emigra a EE. UU. en donde trabaja en diversas universidades entre ellas en Buffalo hasta 1958, año de su jubilación y muerte.

FRITZ SCHALK nace en 1902 (Austria) y muere en 1980. Fue un importante investigador de filología románica, trabajó en Rostock y Colonia, en donde en 1949, por iniciativa suya, se fundó el Instituto Petrarca de la Universidad de Colonia. Desde 1935 fue editor de la revista *Romanische Forschungen* y en 1955 inició la serie *Analecta Romanica*. Tradujo textos de Ortega al alemán.

GEORG PICTH nace en 1913 y muere en 1982. A partir del semestre de invierno de 1931-1932 estudia Filosofía y asiste a los cursos de Heidegger hasta el semestre de verano de 1934, posteriormente estudiará en Kiel y Berlín. En 1943 se doctora en Friburgo con una tesis sobre los fundamentos de la ética del Panaitios. En 1965 será profesor de Filosofía de la Religión en Heidelberg y se jubila en 1978. Picht será uno de los testigos

de la resistencia heideggeriana en torno al nacionalsocialismo, ya que señala «que las lecciones sobre Nietzsche sostenidas por Heidegger de 1936 a 1940 en Friburgo son el documento más significativo que conozco de esos años de la resistencia espiritual contra el nacionalsocialismo» (Picht, 1988, 152).

GERHARD FUNKE nació en 1914 y murió en 2006. Escribió una disertación sobre Leibniz y obtuvo su habilitación con un escrito sobre la filosofía de la ilustración francesa. Estuvo presente en el curso de Heidegger del semestre de verano de 1936 titulado «Schelling: De la esencia de la libertad humana». Fue profesor en Saarbrücken durante un año (1958-1959), luego se mudó a la Johannes Gutenberg-Universität de Maguncia, de la que llegó a ser rector en 1965. También fue profesor visitante en varios países como Argentina, Bolivia, India, Japón, Puerto Rico, EE. UU. y Venezuela.

GERHARD KRÜGER nace en 1902 y muere en 1972. Se doctora en Marburgo con Nicolai Hartmann con la tesis *La doctrina kantiana de la afección sensible*. En 1929 se habilita con Heidegger con la tesis *Filosofía y moral en la crítica kantiana*, publicada en 1931 en la editorial Mohr. Desde el semestre invernal de 1923-1924 asistía a los cursos de Heidegger en Marburgo. En 1946 fue nombrado profesor en Tubinga; de 1953 a 1956, en Fráncfort del Meno y a partir de 1957 se desempeñó como profesor en Heidelberg.

GERHARD NEBEL nace en 1903 y muere en 1974. Estudiará con Heidegger en el semestre de verano de 1923 y posteriormente lo seguirá a Marburgo. Se doctora en 1927 en Heidelberg con un trabajo sobre Plotino. Laborará como docente en diversos bachilleratos. Será un prolífico escritor filosófico. De acuerdo con conversaciones que sostuvo Franco Volpi con Ernst Jünger y con Armin Mohler, Nebel «no era propiamente un genio» pero fue alguien muy cercano a ambos (cf. Volpi, 2006). Nebel jugará también un papel importante en el proyecto, nunca realizado, de la revista *Pallas*, en la cual participarían además de los hermanos Jünger, Heidegger, Heisenberg y Nebel. El jefe de redacción sería precisamente Armin Mohler (cf. H-Jün, 245-ss.).

GERHARD RITTER nace en 1888 y muere en 1967. Considerado uno de los últimos historiadores partidarios del idealismo alemán y, en algún tiempo, simpatizante del nacionalsocialismo; acude a las lecciones de Heidegger sobre «Preguntas fundamentales de la filosofía. ‘Problemas’ selectos de ‘lógica’» (1937-1938), «Introducción a la formación filosófica de conceptos (Nietzsche: De la utilidad y perjuicio de la historia para la vida)» (1938-1939) y «El himno de Hölderlin ‘Andenken’» (1941-1942).

GÜNTHER STERN [ANDERS] nace en 1902 y muere en 1992. Estudiará con Heidegger y Husserl a partir del semestre de verano de 1921. Se doctora *magna cum laude* con Husserl el 18 de julio de 1924 con la tesis *El papel de la categoría situacional en las «proposiciones lógicas»*. Después irá a Marburgo para seguir asistiendo a los cursos de Heidegger. Ahí conocerá a Hannah Arendt, con quien contrae matrimonio el 26 de septiembre de 1929. Después de fracasar con los proyectos de habilitación con Tillich y Adorno en Fráncfort del Meno, se mudan a Berlín. Labora como periodista en el *Berliner Börsen Courier* y ahí decide cambiar el apellido Stern por Anders. En febrero de 1933 huye a París, en 1936 emigra a EE. UU. y en 1937 se divorcia de Hannah Arendt.

GUSTAV SIEWERTH nace en 1903 y muere en 1963. Estudia intermitentemente en Friburgo de 1926 a 1930. Se doctora con Martin Honecker en 1930 con la tesis *La metafísica del conocimiento en Tomás de Aquino*. En mayo de 1937 se habilita con la tesis *La aprioridad del conocimiento como fundamento unitario de la filosofía sistemática en Tomás de Aquino*. A partir de 1945 será profesor y rector de la Academia Pedagógica de Aquisgrán y en 1961 será rector fundador de la Escuela Normal Superior de Friburgo. Asiste a varios cursos de Heidegger.

HANNAH ARENDT nace en 1906 y muere en 1975. Estudia en la Universidad de Marburgo con Heidegger, continúa un semestre en Friburgo con Husserl y concluye su doctorado en Heidelberg bajo la tutoría de Jaspers con una tesis sobre el concepto de amor en san Agustín. Su obra filosófica deja ver los impulsos recibidos por su maestro y en algún momento amante, Heidegger.

HANS ADOLF BÜHLER nació en 1877 y murió en 1951. Pintor alemán, director de la Escuela de Arte de Karlsruhe y simpatizante del nacional-socialismo, quien le encargó en 1933 la reglamentación de la Escuela de Arte.

HANS JANTZEN nace en 1881 y muere en 1967. De 1916 a 1931 fue profesor ordinario de Historia del Arte en Friburgo; de 1931 a 1935, en Fráncfort del Meno y, a partir de 1935, en Múnich.

HANS JONAS nace en 1903 y muere en 1993. Después del semestre de verano de 1921 viaja a Berlín y regresa a Friburgo cuando Heidegger ya estaba en Marburgo. En el otoño de 1924 decide seguir a Heidegger, con quien se doctora en 1928 con la tesis *El concepto de gnosis*. A partir de 1955 será profesor en la *New School for Social Research* en Nueva York.

HANS REINER nace en 1896 y muere en 1991. Después de estudiar con Husserl y Heidegger, así como con Rudolf Otto, se doctora en 1926 con Husserl con la tesis *Libertad, voluntad y actividad*, y se habilita en 1931 en Halle, en donde será *Privatdozent* y profesor extraordinario. Después de la Segunda Guerra Mundial retorna a Friburgo y tendrá diversos cargos hasta que en 1957 es nombrado profesor ordinario, posteriormente se jubila en 1965. Su labor académica se centró en tematizar la ética desde una perspectiva fenomenológica.

HANS RHEINFELDER nace en 1898 en Ratisbona y muere en 1971 en Múnich. Filólogo alemán. Profesor de Filología Románica en la Universidad de Múnich, realizó algunos estudios críticos sobre escritores españoles (Cervantes) e hispanoamericanos (Gabriela Mistral). En su obra analizó la influencia del lenguaje eclesiástico en las lenguas románicas.

HANS SPEMANN nace en 1869 y muere en 1941. En 1908 fue nombrado director del Instituto de Zoología de la Universidad de Rostock y en 1914 ocupó el mismo cargo en el Instituto de Biología Kaiser-Wilhelm de Berlín. En los años de 1923 y 1924 fue rector de la Universidad de Friburgo. En 1935 fue galardonado con el Premio Nobel de Medicina por el descubrimiento del efecto conocido en la actualidad como inducción embriológica.

HANS-GEORG GADAMER nace en 1900 y muere en 2002. En 1922 se doctora en Marburgo con Paul Natorp con la tesis *La esencia del placer de acuerdo con los diálogos platónicos*. En 1928 se habilita con Heidegger con un trabajo sobre el *Filebo* de Platón que se publica en 1931 bajo el título: *La ética dialéctica de Platón*. Será profesor en Leipzig y posteriormente en Heidelberg. Gadamer fue uno de los alumnos que defendió siempre a su maestro Heidegger y a la vez fue uno de los más apreciados por éste.

HEINRICH WIEGAND PETZET nació en 1909. Estudió Historia e Historia del Arte, además de asistir a algunos de los cursos que Heidegger dictó. En 1938 se doctora con Walter Elze en Berlín. Colaboró como crítico de arte en diarios alemanes y suizos. En 1968 fue quien propició el primer encuentro entre Heidegger y Eduardo Chillida. Entre sus obras se encuentran *La imagen del poeta*, así como una biografía de Heinrich Vogeler. Posteriormente publicó sus diálogos y encuentros con Heidegger bajo el título *Auf einen Stern zugehen. Begegnungen mit Martin Heidegger 1929-1976*.

HELENE WEISS fue alumna judía de Heidegger a lo largo de varios semestres. A pesar de que Heidegger reconoció en la entrevista del *Spiegel* que Helene Weiß era una de sus alumnas «más antiguas y más dotadas», no fue posible su doctorado con él. Sin embargo, la deuda con el maestro se deja ver en la tesis doctoral que presentó en Basilea *Causalidad y azar en la filosofía de Aristóteles* bajo la asesoría del prof. Schmalenbach en 1942. Al final del prólogo agradece a Heidegger su ayuda y el permiso para consultar sus manuscritos, eso lo cita Heidegger mismo en la mencionada entrevista (Heidegger, 1989a, 58). Los manuscritos de Weiß, cuyo administrador es su sobrino Ernst Tugendhat, se hallan bajo el cuidado de la Universidad de Standford. Weiß estará con Heidegger en su primera etapa en Friburgo, lo acompañará a Marburgo y posteriormente estará nuevamente con el maestro en Friburgo.

HERBERT MARCUSE nace en 1898 y muere en 1979. A partir del semestre de verano de 1919 estudia en Friburgo Historia de la Literatura, en este ámbito se doctora *magna cum laude* el 15 de julio de 1922 con la tesis *La novela artística alemana*. Una de las áreas secundarias de estudio es precisamente Filosofía, en donde es examinado por Husserl. Después de

una larga estancia en Berlín regresa a Friburgo en 1929 para estudiar con Heidegger, con quien permanecerá hasta 1932. Sabemos que después se convertirá en un pilar de la Escuela de Fráncfort.

HERMANN HEIDEGGER es hijo no biológico de Martin Heidegger, nació en 1920. Estudió Historia, Derecho y Silvicultura; llegó a ser coronel en el ejército alemán y participó en la Segunda Guerra Mundial como oficial de infantería. Durante los dos años que estuvo en Friburgo en calidad de convaleciente, visitó los cursos que su padre dictaba en la universidad. De 1948 a 1952 estudio Pedagogía, en 1953 se doctoró con Gerhard Ritter con una disertación sobre la socialdemocracia alemana y el estado nacional. A la muerte de Martin Heidegger (y por decisión de éste) se puso al cuidado de la herencia filosófica de su padre, así como de su respectiva edición.

HERMANN MÖRCHEN nace en 1906 y muere en 1990. Estudió en Halle y Marburgo, enfocándose en la filosofía de Heidegger y en la teología protestante de Rudolf Bultmann. En 1928 se doctoró *summa cum laude* con Heidegger en Marburgo con una tesis sobre la *Crítica del juicio* de Kant. Desde la década de los treinta trabajó como docente en diversos bachilleratos.

INGEBORG SCHROTH nace en 1911 y muere en 1998. En 1938 se doctoró, bajo la asesoría de Kurt Bauch, con un trabajo sobre historia del arte: *El conocimiento e imitación de los griegos mediante los maestros berlineses del tiempo de Goethe*. De 1939 a 1975 laborará en el *Augustinermuseum* en Friburgo. En 1962 acompañó a la pareja Heidegger en el primero de sus viajes a Grecia.

JAN PATOČKA nace en 1907 y muere en 1977. En el semestre de verano de 1933 asiste la lección de Heidegger «La pregunta fundamental de la filosofía». Con el tiempo se convirtió en el más importante representante del movimineto fenomenológico en Checoslovaquia. Trabajó como docente en la Universidad de Praga (1937) y en la de Carolina (1968), hasta que fue obligado a jubilarse en 1972.

JEAN BEAUFRET nace en 1907 y muere en 1982. Filósofo francés, alumno de Heidegger y quizás uno de sus mejores amigos después de la Segunda Guerra Mundial. El epistolario sostenido con Heidegger presenta en sus inicios la famosa «Carta sobre el humanismo».

JOHANNES BAPTIST LOTZ nace en 1903 y muere en 1992. Filósofo jesuita partidario del neotomismo y de la filosofía existencial católica, se doctora en 1937 con Martin Honecker con la tesis intitulada *El ente y el ser: fundamentos para una investigación sobre el ser y el valor*. Fue rector de la *Hochschule für Philosophie* en Múnich (en tres ocasiones), así como de la Universidad Gregoriana en Roma.

JAKOB KLEIN nace en 1899 y muere en 1978. Fue un renombrado intérprete de Platón que, por ser judío, emigró a EE. UU. y ejerció su labor filosófica en el St. John's College desde 1937 hasta su muerte. Klein ya había estado antes en Marburgo, adonde retornó después de una estancia en Berlín.

JOSEPH SAUER nace en 1872 y muere en 1949. Profesor de Patrología, Arqueología Cristiana e Historia del Arte en Friburgo (desde 1916). Rector de la universidad en diversas ocasiones. En 1933 fue nombrado prelado papal. Sabemos que Sauer desempeña un papel importante en la biografía de Heidegger. No sólo lo promueve en 1912-1914, sino que posteriormente «convencerá» a Heidegger, de acuerdo con la información que éste transmite en *Hechos y reflexiones*, de aceptar el rectorado. Sin embargo esto ha sido cuestionado por H. Ott, quien, basándose en el diario de Sauer, ha descubierto que el nombramiento de Heidegger no fue un asunto de la fuerza retórica de Sauer, el cual fue rector antes de Heidegger y von Möllendorff, sino que se trataba más bien de un proyecto institucional de la universidad misma (cf. Ott, 1992, 153-ss.).

JULIUS EBBINGHAUS nace en 1885 y muere en 1981. Se doctora en Heidelberg en 1910 y se habilita en Friburgo en 1921. Será *Privatdozent* hasta 1926, cuando es nombrado profesor extraordinario en Friburgo. A partir de 1930 será profesor ordinario en Rostock; en 1940, en Marburgo, universidad de la que será rector en 1945-1946 y jubilado en 1954.

JULIUS STENZEL nace en 1883 y muere en 1935. Filósofo que en 1921 fue nombrado profesor habilitado en Breslau, en 1925 pasó a ser catedrático en Kiel y, desde 1933, en Halle. Su trabajo versa fundamentalmente sobre filosofía griega.

KÄTE OLTMANNs nace en 1906 y muere en 1999. Estudió en las universidades de Friburgo, Berlín y Marburgo. Fue parte del círculo de estudiantes más cercano a Heidegger y Bultmann. En 1935 se doctoró bajo la dirección de Heidegger con una investigación sobre la filosofía de Eckhart. En 1934 se casó con Walter Bröcker y cambió su nombre a Käte Bröcker-Oltmanns.

KÄTE VICTORIUS psicóloga suiza, discípula de Heidegger.

KARL ALPHEUS nace en 1895 y muere en 1976. Estudió en Friburgo del semestre de verano de 1921 al semestre de invierno de 1927-1928. El 15 de febrero de 1936 se doctoró bajo la dirección de Ebbinghaus con una tesis sobre Kant y Scheler. El otro lector fue Heidegger.

KARL EDMUND VON FREYHOLD nace en 1878 y muere en 1944. Compositor alemán.

KARL JASPERS nace en 1883 y muere en 1969. Psiquiatra y filósofo, gran amigo de Heidegger. En 1909 se graduó de la Escuela de Medicina, y comenzó a trabajar en el hospital psiquiátrico de Heidelberg. De 1922 a 1948 fue catedrático en Heidelberg. En 1947 recibió el Premio Goethe. En 1948, al sentirse defraudado por la situación política alemana, decide mudarse a Basilea, Suiza, donde continuó ejerciendo la docencia hasta 1961.

KARL LÖWITH será, en sentido estricto, el primer alumno importante de Heidegger. Se doctora en Múnich con Moritz Geiger en 1923 con una tesis sobre Nietzsche y se habilita con Heidegger en Marburgo en 1928 con la tesis *El individuo en el papel del prójimo*. La relación con Heidegger será determinante a lo largo de su vida: primero verá a Heidegger como el gran maestro y después lo criticará despiadadamente. En una carta a Petzet, Heidegger lamenta las críticas de Löwith (Petzet, 1983, 98-ss.), y



en otra carta a E. Blochmann, del 19 de enero de 1954, incluso dice de Löwith: «Acerca del pensar no tiene la más mínima idea; quizás lo odia» (H-B, 103).

KARL RAHNER fue uno de los más importantes teólogos modernistas católicos. Nació en 1904 y murió en 1984. Su pensamiento, claramente de raigambre heideggeriana, influyó a su vez de manera importante en la teología católica del siglo XX, prueba de ello es su notable presencia en el Concilio Vaticano II.

KURT RIEZLER nace en 1882 y muere en 1955. Filósofo y político alemán que de 1928 a 1933 fue secretario de la Universidad de Fráncfort del Meno y catedrático honorario de la Facultad de Filosofía. En 1938 fue suspendido de sus labores por parte de los nacionalsocialistas debido a su convicción socialdemócrata. De 1938 a 1952 fue catedrático en la *New School for Social Research* en Nueva York. En 1954 regresó a Europa. Alrededor de 1929 se convirtió en un amigo cercano de Heidegger.

LEO STRAUSS nace en 1899 y muere en 1973. Se doctora en 1921 con Ernst Cassirer en Hamburgo. En 1922 fue a Friburgo para estudiar con Husserl y Heidegger. De 1925 a 1932 es colaborador de la Academia Judía de Ciencias en Berlín. En 1934 es becario de la Fundación Rockefeller en París y a la vez inicia sus estudios sobre Hobbes en Inglaterra. De 1941 de 1948 es profesor de Ciencias Políticas en la *New School for Social Research* en Nueva York. De 1949 a 1968 es profesor de Filosofía Política en la Universidad de Chicago. Desde 1969 hasta su muerte en 1973, Strauss fue académico residente de Saint John, Annapolis, cuyo director fue desde los años 50 Jacob Klein, gran amigo de Strauss y también ex alumno de Heidegger.

LUDWIG BINSWANGER nace en 1881 y muere en 1966. Psiquiatra suizo que en su época de estudiante tuvo como profesores a psicólogos renombrados como Carl Jung, Eugen Bleuler y Sigmund Freud. De 1911 a 1956 fue director médico del sanatorio en Kreuzlingen. Influenciado por la filosofía de Husserl y Heidegger sus investigaciones se centraron en la aplicación del método fenomenológico a la psicopatología.

LUDWIG LANDGREBE nace en 1902 y muere en 1991. El 24 de noviembre de 1927 se doctoró *summa cum laude* con Husserl con la tesis *La teoría de las ciencias del espíritu de Wilhelm Dilthey*. Fue profesor en Fráncfort del Meno, Kiel y Colonia, en donde trabajó también como director del Archivo Husserl. Colaboró como asistente de Husserl y junto con Eugen Fink organizó gran parte del Archivo Husserl en Lovaina.

MAX KOMMERELL nace en 1902 y muere en 1944. Historiador literario. Después de su habilitación en 1930 fue profesor en la Universidad de Fráncfort del Meno; también fue profesor en las universidades de Bonn y Colonia. En 1939 se unió al NSDAP. De 1941 hasta su muerte fue profesor de Filología Alemana en la Universidad de Marburgo.

MAX MÜLLER nació en 1906 y murió en 1994. Se doctoró con Martin Honecker el 1930, y en 1937 obtuvo su habilitación con un trabajo sobre Tomás de Aquino intitulado *Realidad y racionalidad*, pero publicado como *Ser y espíritu*. Heidegger elaboró un dictamen positivo de tal trabajo. Durante un tiempo fue profesor de filosofía en el Collegium Borromaeum de Friburgo, lugar donde más tarde ocuparía el mismo puesto que su maestro Honecker. En 1960 se muda a la Universidad de Múnich y regresa en 1972 como profesor honorario de las facultades de Filosofía y Teología.

OSKAR BECKER nace en 1889 y muere en 1964. Se doctora en 1914 en Matemáticas. A partir de 1919 estudiará Filosofía e Historia del Arte en Friburgo en donde se habilita con Husserl el 8 de agosto de 1922 con la tesis *Contribuciones a una fundamentación fenomenológica de la geometría y de sus aplicaciones en la física*. De 1923 a 1927 será asistente de Husserl. De 1927 a 1931 será asistente de Heidegger y en 1928 será nombrado profesor extraordinario en Friburgo. En 1931 será nombrado profesor ordinario en Bonn, será pensionado en 1946 por las fuerzas de ocupación, en 1951 nuevamente se reintegrará a la universidad y será jubilado en 1957.

RICHARD KRONER nació en 1884 y murió en 1974. Se doctoró (1908) y habilitó (1912) en Friburgo en donde fue *Privatdozent* desde 1912 y profesor extraordinario a partir de 1919; entre 1929 y 1935, en Kiel; y

posteriormente en Fráncfort del Meno. En 1935 fue suspendido por su origen judío, por lo que emigró en 1938 a Inglaterra y en 1941 a EE. UU., donde ejerció en diversas universidades. En 1951 fue profesor huésped en Kiel y jubilado en 1952.

RUDOLF BULTMANN nace en 1884 y muere en 1976. Exégeta y teólogo luterano alemán. Se basó en la filosofía de Heidegger para expresar de forma existencial los testimonios del Nuevo Testamento.

SIEGFRIED MARCK nace en 1889 en Breslau y muere en 1957 en Chicago. En 1922 inició su trabajo docente y en 1924 fue nombrado profesor extraordinario de Sociología y Filosofía en la Universidad de Breslau, en donde ocupó en 1930 la cátedra que dejó vacante Richard Höningwald. Por ser judío tuvo que huir con la llegada de los nacionalsocialistas al poder. Fue docente un año en la Universidad de Dijon y posteriormente en Chicago, hasta su muerte.

SIMON MOSER nace en 1901. El 28 de febrero de 1928 se doctoró en Friburgo con Heidegger *summa cum laude* con la tesis *Los summulae en los libros physycorum de Guillermo de Occam. Una comparación crítica de sus conceptos fundamentales con la filosofía de Aristóteles*. Estuvo con Heidegger en Marburgo desde el semestre de verano de 1924 y posteriormente lo siguió a Friburgo. Fue docente y profesor en Innsbruck desde 1935 y en Karlsruhe a partir de 1952.

WALTER BAUER nace en 1901 y muere en 1968. Economista político.

WALTER BRÖCKER nace en 1902 y muere en 1992. El 23 de noviembre de 1927 se doctora con Heidegger en Marburgo *summa cum laude* con la tesis *La crítica del juicio estético en Kant. Intento de una interpretación y crítica fenomenológicas de la primera parte de la Crítica del juicio*. El 10 de junio de 1935 se habilita con Heidegger con la tesis *Aristóteles*, publicada en la editorial Klostermann. Es habilitado como *Privatdozent* el 15 de julio de 1937 en Friburgo al tiempo que es asistente de Heidegger. De 1940 a 1948 será profesor en Rostock y a partir de 1948 lo será en Kiel, en donde se jubila en 1969. Junto con Gadamer y Krüger, Bröcker será de los alumnos más apreciados por Heidegger, así lo señala el maestro en

el escrito «El rectorado 1933-34»: «Es, además, conocido que mis tres alumnos más capaces, que descollaron notablemente sobre el nivel medio de su generación filosófica, fueron largo tiempo postergados porque eran discípulos de Heidegger (Gadamer, Krüger, Bröcker)» (Heidegger, 1989a, 45).

WERNER BROCK nace en 1901 y muere en 1974. Estudió Medicina y se doctoró en Filosofía con Moritz Geiger en Gotinga, en 1928. En 1931 se habilitó y ese año fue a Friburgo para laborar como asistente de Heidegger. Por su origen judío se le retiró en 1933 de su actividad docente y en 1934 emigró a Inglaterra. Ahí continuó su carrera académica, aunque limitada entre 1951 y 1958 debido a la esquizofrenia. En 1958 fue integrado como profesor a la Albert-Ludwigs-Universität de Friburgo y en los últimos años estuvo en la clínica psiquiátrica de Emmendingen cerca de Friburgo. Heidegger se preocupó siempre por él, ya que en 1933 redacta dos dictámenes para conseguirle una plaza de lector en Cambridge y el 10 de noviembre de 1950 nuevamente redactará un dictamen apoyando su reintegración en Friburgo (cf. UAF B 24/398).

WERNER RICHTER nace en 1887 y muere en 1960. Germanista y político de la cultura. En 1913 fue profesor habilitado de Germanística en Greifswald y en 1919 profesor no numerario de Germanística Antigua en ese mismo lugar. En 1920 inició su gestión como consejero ministerial de la sección de estudios superiores del Ministerio Prusiano de Ciencia, Arte y Formación Popular; de 1925 a 1932 fue jefe de la sección de universidades del mismo ministerio. En 1939 emigró a EE. UU. y ahí trabajó como profesor de Literatura y Filología alemanas en el Elmhurst College en Illinois. No es hasta 1949 que vuelve a Alemania integrándose a la Universidad de Bonn como profesor de Lengua Antigua y Literatura Alemana, al igual que de Filosofía, Pedagogía y Teología; de 1951 a 1953 se convierte en el rector de la Universidad de Bonn.

WILHELM HOFFMANN se doctora con Heidegger el 4 de julio de 1930 *cum laude* con la tesis *Interpretación filosófica del escrito agustiniano De arte musica*. Es alumno de Heidegger en Marburgo desde el semestre de invierno de 1925-1926 y en Friburgo estará dos semestres a partir del semestre de verano de 1929.

WILHELM SZILASI nace en 1889 y muere en 1966. En 1910 se doctora en Budapest, su patria, en donde será profesor en 1918. Llega a Friburgo el 1 de noviembre de 1919, en donde, por invitación y encargo de Husserl, sostiene algunos cursos y seminarios hasta el 30 de septiembre de 1920. Posteriormente hará lo mismo por invitación de Heidegger, del 1 de octubre de 1929 al 31 de marzo de 1933 (7 semestres). A partir del 1 de octubre de 1947 sustituirá a Heidegger en su cátedra hasta el 26 de diciembre de 1956. En ese año es nombrado finalmente profesor ordinario y se jubila en 1959. En los curricula albergados en UAF, Szilasi recuerda que en el curso de 1919-1920 se hallaba entre sus asistentes Karl Mannheim y a sus cursos de principios de los años 30 asistieron, entre otros, Max Müller, Wilhelm Weischedel y Georg Picht (UAF B 24/3888 y 3889).

WILHELM VON MÖLLENDORFF nace en 1887 y muere en 1944. Médico y profesor de anatomía. Le corresponde ser rector de la Albert-Ludwigs-Universität de Friburgo cuando ascienden los nacionalsocialistas al poder; sin embargo, pronto será sustituido por Heidegger en ese cargo. El mismo Heidegger lo nombra decano de la Facultad de Medicina, aunque poco tiempo después se vio obligado a renunciar ya que no era miembro del Partido Nacionalsocialista.

WILHELM WEISCHEDEL nace en 1905 y muere en 1975. En 1933 se doctora con Heidegger *summa cum laude* con la tesis *La esencia de la responsabilidad*, publicada, mediante un dictamen positivo de Heidegger, en la editorial Klostermann. De 1953 en adelante fue profesor en la Universidad de Berlín. El libro más popular escrito por él es *Los filósofos entre bambalinas*. Uno de sus alumnos fue el que posteriormente sería el último asistente personal de Martin Heidegger (1972-1976) y principal responsable académico de la *Gesamtausgabe*: Friedrich-Wilhelm von Herrmann.

WOLFGANG STRUVE nace en 1917. Estuvo en Friburgo del semestre de invierno de 1936-1937 a 1937-1938. Del semestre de verano de 1938 a 1939 estudia en Zúrich. Regresa a Friburgo en el semestre de invierno de 1942-1943 y, de acuerdo con Struve, Heidegger lo anima a doctorarse. El 22 de marzo de 1943 se doctoró con Heidegger *summa cum laude* con la tesis *Lo ilimitado y constante en la Física de Aristóteles*. El 3 de julio de 1948 se habilita con Szilasi, aunque bajo la inspiración de Heidegger, con

la tesis *La filosofía moderna como metafísica de la subjetividad: Interpretaciones en torno a Kierkegaard y Nietzsche*. Trabajó como *Privatdozent* hasta 1955 cuando fue nombrado profesor extraordinario y ordinario en 1979, se jubiló en 1981.

XAVIER ZUBIRI nació en 1898 y murió en 1983. Se doctoró en Teología y luego en Filosofía con la tesis *Ensayo de una teoría fenomenológica del juicio*, publicada en 1923. Inicia sus viajes de estudio a Alemania en 1921, pero no entra en contacto directo con Heidegger hasta el semestre de invierno de 1928-1929, cuando asiste al curso de «Introducción a la filosofía» y al seminario para avanzados sobre «Los principios ontológicos y el problema de las categorías». Ya en el semestre de verano de 1929 asiste a la lección sobre «El idealismo alemán (Fichte, Schelling y Hegel)» y al seminario para principiantes sobre idealismo y realismo. Entre los reconocimientos que recibió se encuentra la Gran Cruz al Mérito de la Alemania Federal, el doctorado *honoris causa* por la Universidad de Deusto y, junto con Severo Ochoa, el Premio Ramón y Cajal a la Investigación.

# BIBLIOGRAFÍA

## I. TEXTOS DE HEIDEGGER (GESAMTAUSGABE: GA)

- GA 1: *Frühe Schriften*, Friedrich-Wilhelm von Herrmann (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1978.
- GA 2: *Sein und Zeit*, Friedrich-Wilhelm von Herrmann (ed.), Tübingen, Niemeyer, 1993.
- GA 5: *Holzwege*, Friedrich-Wilhelm von Herrmann (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1977.
- GA 8: *Was heisst Denken?*, P.-L. Coriando (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 2002.
- GA 9: *Wegmarken*, Friedrich-Wilhelm von Herrmann (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann.
- GA 11: *Identität und Differenz*, Friedrich-Wilhelm von Herrmann (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 2006.
- GA 12: *Unterwegs zur Sprache*, Friedrich-Wilhelm von Herrmann (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1985.
- GA 13: *Aus der Erfahrung des Denkens*, H. Heidegger (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1983.
- GA 15: *Seminare*, Curd Ochwadt (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1986.
- GA 16: *Reden und andere Zeugnisse eines Lebensweges*, H. Heidegger (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 2000.
- GA 26: *Metaphysische Anfangsgründe der Logik im Ausgang von Leibniz*, K. Held (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1978.
- GA 27: *Einleitung in die Philosophie*, O. Saame und I. Saame-Speidel (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1996.

- GA 28: *Der deutsche Idealismus (Fichte, Schelling, Hegel) und die philosophische Problemlage der Gegenwart*, C. Strube (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1997.
- GA 29/30: *Grundbegriffe der Metaphysik. Welt-Endlichkeit-Einsamkeit*, Friedrich-Wilhelm von Herrmann (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1992.
- GA 38: *Logik als die Frage nach dem Wesen der Sprache*, G. Seubold (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1998.
- GA 40: *Einführung in die Metaphysik*, P. Jaeger (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1983.
- GA 49: *Die Metaphysik des deutschen Idealismus. Zur erneuten Auslegung von Schelling: Philosophische Untersuchungen über das Wesen der menschlichen Freiheit und die damit zusammenhängenden Gegenstände*, G. Seubold (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1941.
- GA 56/57: *Zur Bestimmung der Philosophie*, Bernd Heimbüchel (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1987.
- GA 58: *Grundprobleme der Phänomenologie*, H.-H. Gander (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1993.
- GA 63: *Ontologie. Hermeneutik der Faktizität*, Käte Bröcker-Oltmanns (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1988.
- GA 65: *Beiträge zur Philosophie (Vom Ereignis)*, Friedrich-Wilhelm von Herrmann (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1989.
- GA 66: *Besinnung*, Friedrich-Wilhelm von Herrmann (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1977.
- GA 67: *Metaphysik und Nihilismus*, Hans-Joachim Friedrich (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1999.
- GA 70: *Über den Anfang*, Friedrich-Wilhelm von Herrmann (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 2005.
- GA 76: *Leitgedanken zur Entstehung der Metaphysik, der neuzeitlichen Wissenschaft und der modernen Technik*, Claudius Strube (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 2009.
- GA 89: *Zollikoner Seminare*, Medard Boss (ed.), Frankfurt am Main, Klostermann, 1987.



## II. TRADUCCIONES Y OTROS TEXTOS DE HEIDEGGER

- (1954): *Kant y el problema de la metafísica*. Traducción de G. Ibscher, México: Fondo de Cultura Económica.
- (1958): *Arte y poesía*. Traducción de S. Ramos, México: Fondo de Cultura Económica.
- (1960): *Sendas perdidas*. Traducción de J. Rovira Armengol, Buenos Aires: Losada.
- (1985): *Schelling y la libertad humana*. Traducción de A. Rosales, Caracas: Monte Ávila.
- (1988a): «Ein Grusswort für das Symposion in Beirut November 1974», en *Antwort, Martin Heidegger im Gespräch*, Pfullingen: Günter Neske.
- (1988b): *Identidad y diferencia* (edición bilingüe). Traducción de A. Leyte y H. Cortés, Barcelona: Ánthropos.
- (1989a): «Vom Ursprung des Kunstwerkes: erste Ausarbeitung», en *Heidegger Studies* 5, 5-22.
- (1989b): Entrevista del *Spiegel*, en *Escritos sobre la Universidad alemana*. Traducción de R. Rodríguez, Madrid: Tecnos.
- (1990a): «Coloquium über Dialektik», en *Hegel-Studien* 25.
- (1990b): «Drei Briefe Martin Heideggers an Karl Löwith», en D. Papenfuss y O. Pöggeler (ed.), *Zur philosophischen Aktualität Heideggers*, vol. 2, Frankfurt am Main: Klostermann.
- (1992-1993): «Wilhelm Diltheys Forschungsarbeit und der gegenwärtige Kampf um eine historische Weltanschauung (10 Vorträge gehalten in Kassel vom 16.04.21.06.1925)», en F. Rodi (ed.), *Dilthey-Jahrbuch* 8.
- (1993): *Introducción a la metafísica*. Traducción de A. Ackermann, Barcelona: Gedisa.
- (1994a): *Conferencias y artículos*. Traducción de E. Barjau, Barcelona: Serbal.
- (1994b): «Hacia la pregunta del ser», en *Acerca del nihilismo*. Traducción de J. L. Molinuevo, Barcelona: Paidós.
- (1999a): *Introducción a la filosofía*. Traducción de M. Jiménez Redondo, Madrid: Cátedra.
- (1999b): *Tiempo y ser*. Traducción de M. Garrido, J. L. Molinuevo y F. Duque, Madrid: Tecnos.

- (2000a): *Caminos de bosque*. Traducción de A. Leyte y H. Cortés, Madrid, Alianza.
- (2000b): *Hitos*. Traducción de A. Leyte y H. Cortés, Madrid: Alianza.
- (2000c): *Los problemas fundamentales de la fenomenología*. Traducción de J. J. García Norro, Madrid: Trotta.
- (2000d): *Nietzsche I*. Traducción de J. L. Verma, Barcelona: Destino.
- (2002): *Interpretaciones fenomenológicas sobre Aristóteles. Indicación de la situación hermenéutica*. Traducción de J. Adrián Escudero, Madrid: Trotta.
- (2003a): *Aportes a la filosofía. Acerca del evento*. Traducción de D. V. Picotti, Buenos Aires: Biblos.
- (2003b): *Filosofía, ciencia y técnica*. Traducción de F. Soler y J. Acevedo, Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- (2003c): «La pregunta por el ser», en *Revista de Filosofía* (Universidad Iberoamericana), 106, pp. 7-17. Traducción de Á. Xolocotzi.
- (2003d): *Ser y tiempo*. Traducción de Jorge Eduardo Rivera, Madrid: Trotta.
- (2004): *¿Qué es la filosofía?* Traducción de J. Adrián Escudero, Barcelona: Herder.
- (2005a): *Introducción a la fenomenología de la religión*. Traducción de J. Uscatescu, Barcelona: Siruela.
- (2005b): *La idea de la filosofía y el problema de la concepción del mundo*. Traducción de J. Adrián Escudero, Barcelona: Herder.
- (2006a): «Del origen de la obra de arte. Primera versión», en *Revista de Filosofía* (Universidad Iberoamericana), 115. Traducción de Á. Xolocotzi.
- (2006b): *Meditación*. Traducción de D. V. Picotti, Buenos Aires: Biblos.
- (2006c): *Prolegómenos para una historia del concepto de tiempo*. Traducción de J. Aspiunza, Madrid: Alianza.
- (2007a): *Seminarios de Zollikon*. Traducción de Á. Xolocotzi, Morelia: Jitanjáfora. Segunda edición en preparación por parte de la editorial Herder (2013).
- (2007b): *Sobre el comienzo*. Traducción de D. V. Picotti, Buenos Aires: Biblos.
- (2008): *Preguntas fundamentales de la filosofía. Problemas «selectos» de «lógica»*. Traducción de Á. Xolocotzi, Granada: Comares.
- (2009): *Principios metafísicos de la lógica*. Traducción de J. J. García Norro, Madrid: Síntesis.

## III. EPISTOLARIOS DE HEIDEGGER (SIGLAS)

- H-A Heidegger, M. / Arendt, H.: *Correspondencia 1925-1975 y otros documentos de los legados*, traducción de A. Kovacsics, Herder, Barcelona, 2000.
- H-A-a Heidegger, M. / Arendt, H.: *Briefe 1925-1975*, U. Ludz (ed.), Klostermann, Frankfurt am Main, 1988.
- H-B Heidegger, M. / Blochamnn, E.: *Briefwechsel 1918-1969*, Deutsche Schillergesellschaft, Marbach, 1990.
- H-Bauch Heidegger, M. / Bauch, K.: *Briefwechsel 1932-1975*, Alber, Freiburg, 2010.
- H-Bult Heidegger, M. / Bultmann, R.: *Correspondencia 1925-1975*, Barcelona: Herder, 2011.
- H-Bult-a Heidegger, M. / Bultmann, R.: *Briefwechsel 1925-1975*, Klostermann, Frankfurt am Main, 2009.
- H-Binsw Heidegger, M. / Binswanger, L.: *Briefwechsel*, en UAT 443/13 Legado Binswanger. Inédito.
- H-E Heidegger, M.: *¡Alma mía! Cartas a su mujer Elfride 1915-1970*, traducción de S. Sfriso, Manantial, Buenos Aires, 2008.
- H-Ea Heidegger, M.: *Mein liebes Seelchen! Briefe Martin Heideggers an seine Frau Elfride*, Gertrud Heidegger (ed.), Deutsche Verlags-Anstalt München, 2005.
- H-G Gadamer, H.-G.: *Sechs Briefe an Martin Heidegger aus der Marburger Zeit*, Jahrgabe der Martin-Heidegger-Gesellschaft, 1999.
- H-Ga Heidegger, M.: *Ausgewählte Briefe Martin Heideggers an Hans-Georg Gadamer*, Jahrgabe der Martin-Heidegger-Gesellschaft, 2005/2006.
- H-Grabmann «Brief Martin Heideggers an Martin Grabmann (1917)», HJ-1, p. 73-ss.
- H-IvB Heidegger, M. / Bodmershof, I.: *Briefwechsel 1959-1976*, B. Pieger (ed.), Klett-Cotta, Stuttgart, 2000.
- H-J Heidegger, M. / Jaspers, K.: *Correspondencia (1920-1963)*, traducción de J. J. García Norro, Síntesis, Madrid, 2003.
- H-Ja Heidegger, M. / Jaspers, K.: *Briefwechsel 1920-1963*, W. Biemel y H. Saner (ed.), München, 1990.

- H-Jün Heidegger, M. / Jünger, E.: *Briefwechsel*, Klett-Cotta, Stuttgart, 2008.
- H-K Kommerell, M.: *Briefe und Aufzeichnungen 1919-1944*, hrsg. v. I. Jens, Olten/Freiburg, 1967.
- H-Krebs «Briefe Martin Heideggers an Engelbert Krebs (1914-1919)», en HJ-1, pp. 61-68.
- H-Klos Heidegger, M. / Klostermann, V.: Epistolario inédito.
- H-L Heidegger, M. / Löwith, K.: Epistolario inédito.
- H-Las «Auswahl aus den Briefen Ernst Laslowskis an Martin Heidegger (1911-1917)», en HJ-1, pp. 26-57.
- H-M Heidegger, M.: *Briefe an Max Müller und andere Dokumente*, Alber, Freiburg, 2003.
- H-M-W Heidegger, M.: *Cartas a Max Müller y Bernhard Welte*, traducción de Á. Xolocotzi y C. Gutiérrez, Universidad Iberoamericana, México, 2006.
- H-R Heidegger, M. / Rickert, H.: *Briefe 1912-1933*, Klostermann, Frankfurt am Main, 2002.
- H-Richard Richardson, W.: «Carta al padre William Richardson», traducción de I. Borges-Duarte, en *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía* 13, Madrid, 1996, pp. 11-18. La carta ha sido reimpresa en GA 11, 145-152.
- H-Richard-a Richardson, W.: «Ein Vorwort. Brief an P. William J. Richardson», en *Philosophisches Jahrbuch* 72 (1964-65), 1996, pp. 397-402.
- H-Roth J. W. Storck y Th. Kiesel.: «Martin Heidegger und die Anfänge der 'Deutschen Vierteljahresschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte'. Eine Dokumentation», en *Dilthey-Jahrbuch für Philosophie und Geschichte der Geisteswissenschaften* 8 (1992/93), pp. 181-225.
- H-Stomps Heidegger, M. / Stomps, M.: Epistolario inédito.
- H-Ortega «Heidegger. Dos cartas inéditas a Ortega y Gasset», en *Revista de Occidente* 96 (mayo 1989), pp. 103-107.

## IV. OTRAS FUENTES PRIMARIAS

- HH Denker A. / Büchlin, E.: *Martin Heidegger und seiner Heimat*, Stuttgart, Klett-Cotta, 2005.
- HJ-1 Denker, A. / Zaborowski, H. (ed.): *Heidegger Jahrbuch*, vol. 1: *Heidegger und die Anfänge seines Denkens*, Freiburg, Alber, 2004.
- HJ-4 Denker, A. / Zaborowski, H. (ed.): *Heidegger Jahrbuch*, vol. 4: *Heidegger und der Nationalsozialismus I Dokumente*, Freiburg/München, Alber, 2009.
- HJ-5 Denker, A. / Zaborowski, H. (ed.): *Heidegger Jahrbuch*, vol. 5: *Heidegger und der Nationalsozialismus II Interpretationen*, Freiburg/München, Alber, 2009.
- Gästebuch Libro de visitas de la cabaña de Heidegger.
- BW-1 Husserl, E.: *Briefwechsel*, vol. I, Dordrecht, Kluwer, 1994.
- BW-2 Husserl, E.: *Briefwechsel*, vol. II, Kluwer, Dordrecht, 1994.
- BW-3 Husserl, E.: *Briefwechsel*, vol. III, Kluwer, Dordrecht, 1994.
- BW-4 Husserl, E.: *Briefwechsel*, vol. IV, Kluwer, Dordrecht, 1994.
- BW-5 Husserl, E.: *Briefwechsel*, vol. V, Kluwer, Dordrecht, 1994.
- Hua III/1 Husserl, E.: *Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie*, Nijhoff, Den Haag, 1976.
- Hua IX Husserl, E.: *Phänomenologische Psychologie. Vorlesungen Sommersemester 1925*, Nijhoff, Den Haag, 1968.
- HC Schumann K.: *Husserl-Chronik. Denk und Lebensweg Edmund Husserls*, Nijhoff, Den Haag, 1977.
- Husserl-Cairns Cairns, D.: *Conversations with Husserl and Fink*, Nijhoff, Den Haag, 1976.
- HUSSERL, Edmund (1990): *El artículo de la Encyclopaedia Britannica*. México: UNAM.
- GADAMER, Hans-Georg (1972a): «Martin Heidegger», en *Kleine Schriften III: Idee und Sprache*. Tübingen: Mohr.

- (1972b): «Martin Heidegger», en *Kleine Schriften III: Idee und Sprache*, Tübinga: Mohr.
  - (1977a): «Einzug in Marburg», en *Erinnerung an Martin Heidegger*, pp. 109-113.
  - (1977b): *Philosophische Lehrjahre: eine Rückschau*. Frankfurt am Main: Klostermann.
  - (1981): «Der erste Botschafter aus Freiburg», en *Das Mass des Verborgenen*.
  - (1986-87): «Erinnerungen an Heideggers Anfänge», en *Dilthey-Jahrbuch* 4.
  - (1987): «Das Erbe Hegels», en *Gesammelte Werke*, vol. 4: Tübingen.
  - (1996): «Zu: 'Nietzsche hat mich kaputtgemacht!'», en *Aletheia* 9/10.
  - (2002a): *Los caminos de Heidegger*. Barcelona: Herder.
  - (2002b): «La historia de la filosofía», en *Los caminos de Heidegger*, Barcelona: Herder.
  - (2002c): «Recuerdo de los comienzos de Heidegger», en *Los caminos de Heidegger*, Barcelona: Herder, pp. 295-306.
- GADAMER, H.-G./ VIETTA, S. (2002): *Im Gespräch*, München: Fink.
- HÄBERLIN-BINSWANGER (1997): *Paul Häberlin-Ludwig Binswanger. Briefwechsel 1908-1960*, Basilea: Schwabe.
- HEIDEGGER, F. (1969): «Ein Geburtstagsbrief», en *Martin Heidegger zum 80. Geburtstag von seiner Heimatstadt Meßkirch*, Frankfurt am Main: Klostermann.
- JASPERS, K. (1964): *Autobiografía filosófica*. Traducción de P. Simón. Buenos Aires: Editorial Sur.
- (1989): *Notizen zu Martin Heidegger*, München/Zürich: Piper.
- JASPERT, B. (ed.) (1996): *Sachgemässe Exegese. Die Protokolle aus Rudolf Bultmanns Neutestamentlichen Seminaren 1921-1951*, Marburgo: Elwert.
- JONAS, H. (2003): *Erinnerungen*. C. Wiese (ed.), Frankfurt am Main: Insel Verlag.
- (2004): *Orientierung und Verantwortung, Begegnungen und Auseinandersetzungen mit Hans Jonas*. D. Böhler y J. P. Brune (eds.), Würzburg: Königshausen und Neumann.
- LEVINAS, E. (2003): «Friburgo, Husserl y la fenomenología», en *Revista de Filosofía* (Universidad Iberoamericana) 107 (mayo-agosto 2003), pp. 7-15.

- NESKE, Gunter (ed.) (1977): *Erinnerung an Martin Heidegger*. Pfullingen: Neske.
- SIEG, U. (Diciembre 22, 1989): «Die Verjudung des deutschen Geistes», en *Die Zeit* 52.
- Prospecto-Klostermann, Prospecto de la editorial, Stand: septiembre 2006.

## V. ARCHIVOS Y LEGADOS CONSULTADOS (SIGLAS)

UAF	Universitätsarchiv Freiburg
EAF	Erzbischöfliches Archiv Freiburg
UAT	Universitätsarchiv Tübingen
UAF B	Actas personales
UAF E 15	Legado Fink
UAF C 126	Legado Krebs
UAF C 67	Legado Sauer
UAF E 8	Legado Welte
UAF C 130	Legado Wolf
UAF C 81	Legado Szilasi
UAF C 76	Legado Finke
UAF E 3	Legado Müller
EAF Nb 8/67	Legado Gröber
UAT 443/13	Legado Binswanger
AFWU-Berlin	Archiv Friedrich-Wilhelm Universität zu Berlin
	Bundesarchiv Berlin
	Deutsches Staatsarchiv Potsdam

## VI. BIBLIOGRAFÍA SECUNDARIA

- ANDERS, G. (1987): *Günther Anders antwortet*. Berlin: Tiamat.
- BEAUVOIR, S. de (1971): *La fuerza de las cosas*. Traducción de E. de Olosa, Buenos Aires: Sudamericana.
- BIEMEL, W. (1977): «Erinnerungen an Heidegger», en *Allgemeine Zeitschrift für Philosophie* 1, pp. 1-23.

- (1991): *Martin Heidegger*, Hamburg: Rowohlt.
- BÖSL, A. (1998): «Heideggers philosophische Entwicklung der letzten Jahre: Ein Brief Max Müllers aus dem Jahre 1947», en *Philosophisches Jahrbuch* 105.
- BRÖCKER, W. (1988): «Heideggers Kehren», en *Perspektiven der Philosophie*, n. 14, pp. 51-56.
- CASPER, B. (1980): «Martin Heidegger und die Theologische Fakultät Freiburg 1909-1923», en *Freiburger Diözesan-Archiv* 100 (1980), pp. 534-541.
- CASSIRER, T. (1950): *Aus meinem Leben mit Ernst Cassirer*, Hildesheim: Gerstenberg Verlag.
- CONSTANTE, A. (2010): *Heidegger y el otro comienzo*, México: Afinita-UNAM.
- DENKER, A. (2004): «Heideggers Lebens-und Denkweg 1909-1919», en *Heidegger Jahrbuch 1: Heidegger und die Anfänge seines Denkens* (HJ-1), pp. 97-122.
- DERRIDA, J. (1987): «Heidegger. El infierno de los filósofos», Entrevista. URL: [http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/heidegger\\_infierno.htm](http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/heidegger_infierno.htm).
- ESCUDERO, J. A. (2010): *Heidegger y la genealogía de la pregunta por el ser*, Barcelona: Herder.
- ETTINGER, E. (1995): *Hannah Arendt-Martin Heidegger*, München: Piper.
- (1996): *Hannah Arendt y Martin Heidegger*, Barcelona: Tusquets.
- FARIAS, V. (1987): *Heidegger et le nazisme*, Paris: Verdier.
- (1998): *Heidegger y el nazismo*, México: Fondo de Cultura Económica.
- (2009): *Heidegger y el nazismo*. Edición corregida y aumentada, Mallorca: Objeto Perdido.
- (2010): *Heidegger y su herencia. Los neonazis, el neofascismo y el fundamentalismo islámico*, Madrid: Tecnos.
- FAYE, E. (2005): *Heidegger et l'introduction du nationalsocialisme dans la philosophie*, Paris: Albin Michel.
- (2009): *Heidegger. La introducción del nazismo en la filosofía. En torno a los seminarios inéditos de 1933-1935*, Madrid: Akal.
- FEDIER, F. (1988): *Heidegger: anatomie d'un scandale*, Paris: Robert Lafont.
- (1995): *Regarder Voir*, Paris: Les Belles Lettres/Archimbaud.



- (2001): «Hablemos, por favor, de política», en *Sileno* 11, Madrid, diciembre 2001.
- (2006): en colaboración con M. AMATO, F. DASTUR, H. CRETTELLA, P. DAVID (et al.), *Heidegger à plus forte raison*, Paris: Fayard.
- FEINMANN, P. (2005): *La sombra de Heidegger*, Argentina: Seix Barral.
- FRÄNTZKI, E. (1985): *Die Kehre : Heideggers Schrift «Vom Wesen der Wahrheit» : Urfassungen und Druckfassungen*, Pfaffenweiler : Centaurus-Verlagsgesellschaft.
- FRANZEN, W. (1975): *Von der Existenzialontologie zur Seinsgeschichte*, Bodenheim: Hain Verlag.
- FUCHS, E. (1977): «Aus der Marburger Zeit», en *Erinnerung an Martin Heidegger*, pp. 105-108.
- GRONDIN, J. (1991): «Prolegomena to an Understanding of Heidegger's Turn», en *Graduate Faculty Philosophy Journal* 14.
- GROSSER, F. (2011): *Revolution denken. Heidegger und das Politische, 1919 bis 1969*, München: C.H. Beck Verlag.
- GRUNENBERG, A. (2006): *Hannah Arendt und Martin Heidegger*, München: Piper.
- GUARDINI, R. (1980): *Wahrheit des Denkens und Wahrheit des Tuns. Notizen und Texte 1942-1964*. Paderborn: Ferdinand Schöningh.
- (1984): *BERICHTE ÜBER MEIN LEBEN. AUTOBIOGRAPHISCHE AUFZEICHNUNGEN*, editado póstumamente por Franz Henrich, Düsseldorf: Patmos.
- HABERMAS J. (1985): *Der philosophische Diskurs der Moderne*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- (1981): *Philosophisch-politische Profile*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- HEIDEGGER, H. (1995): «Bemerkungen zu Rüdiger Safranski Buch *Ein Meister aus Deutschland-Heidegger und seine Zeit*», en *Heidegger Studien* 11, Berlin: Duncker und Humblot.
- (1997): «Die Wirtschaftshistoriker und die Wahrheit. Notwendige Bemerkungen zu den Veröffentlichungen Hugo Otts über Martin Heidegger», en *Heidegger-Studien* 13, pp. 177-192.
- HERRMANN, F.-W. von. (1994a): *Wege ins Ereignis*, Frankfurt am Main: Klostermann.
- (1994b): *Heideggers philosophie der Kunst*, Frankfurt am Main: Klostermann.
- (1995): «Daseinsanalyse und Ereignisdenken», en *Daseinsanalyse*, n. 12, pp. 6-17.

- (1997): *La segunda mitad de Ser y tiempo*, Madrid: Trotta.
- HOSOKAWA, R. (1989): *Heidegger und das Problem der Kehre*, Fokuoka: The Faculty of Literature of Kyushu University.
- HÜHNERFELD, P. (1959): *In Sachen Heidegger: Versuch über ein deutsches Genie*, Hamburg: Hoffmann und Campe.
- JARAN, F. (2010): *La métaphysique du Dasein. Heidegger et la possibilité de la métaphysique (1927-1930)*, zetabooks.
- KAEGI, D./ Rudolph, E. (2002): *Cassirer-Heidegger: 70 Jahre der Davoser Disputation*, Hamburg: Meiner.
- KAPFERER, N. (2001): *Die Nazifizierung der Philosophie an der Universität Breslau 1933-1945*, Hamburg: Münster.
- KISIEL, Th. (1993): *The Genesis of Heidegger's Being and Time*, Los Angeles: University of California Press.
- (2001): «Das Versagen von Sein und Zeit», en Th. Rentsch (ed.), *Martin Heidegger – Sein und Zeit*, Berlin: Akademie-Verlag.
- KLOSTERMANN, V. (ed.) (2000): *Vittorio Klostermann. Frankfurt am Main 1930-2000*, Frankfurt am Main: Klostermann.
- KUSCH, M. (1989): *Language as calculus vs. Language as universal medium. A study in Husserl, Heidegger and Gadamer*, Dordrecht: Kluwer.
- LARA, F. de (2008): *Phänomenologie der Möglichkeit. Grundzüge der Philosophie Heideggers 1919-1923*, Freiburg: Alber.
- LEVINAS, E. (1988): «Bewunderung und Enttäuschung», en G. Neske (ed.), *Antwort. Martin Heidegger im Gespräch*, Tubinga: Neske.
- LEYTE, A. (2005): *Heidegger*, Madrid: Alianza.
- LIGHT, S. (ed.) (1987): *Shuzo Kuki and Jean Paul Sartre, Influence and Counter-Influence in the Early History of Existential Phenomenology*, Southern Illinois: University Press.
- LÖWITH, K. (1986): *Mein Leben in Deutschland vor und nach 1933. Ein Bericht*, Stuttgart: Metzler.
- (1992): *Mi vida en Alemania antes y después de 1933. Un testimonio*, Madrid: Visor.
- (2006): *Heidegger, pensador de un tiempo indigente*. Traducción de R. Setton, Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- LÜTKEHAUS, L. (1999): *H. Arendt-M. Heidegger. Eine Liebe in Deutschland*, Marburg/Lahn: Basiliken Presse.
- MARTEN, R. (1988): *Heideggers Geist*, en Allmende (20).
- MARTIN, B. (1989): «Martin Heidegger und das Dritte Reich», *Ein Kompendium*, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

- (2006): «Heidegger zwischen Marburg und Freiburg», en *Die Philipps-Universität Marburg. Zwischen Kaiserreich und Nationalsozialismus*, Kassel, pp. 109-122.
- MÖRCHEN, H. (1981): *Adorno und Heidegger*, Stuttgart: Kett-Cotta.
- (2006): «Heidegger und die Marburger Theologie», en *Denken, Glauben, Dichten, Deuten*, Münster: Octopus.
- MÜLLER, M. (1994): *Auseinandersetzung als Versöhnung : ein Gespräch über ein Leben mit der Philosophie = Polemos kai eirene*, von W. Vossenkuhl (ed.), Berlin: Akademie-Verlag.
- NEBEL, G. (2003): «*Alles Gefühl ist leiblich*»: *Ein Stück Autobiographie*, N. Riedel (ed.), Marbach: Deutsche Schillergesellschaft.
- NESKE, G. (ed.) (1977): *Erinnerung an Martin Heidegger*, Pfullingen: Neske Verlag.
- (ed.) (1988): *Antwort. Martin Heidegger im Gespräch*, Tübingen: Neske Verlag.
- NICOLAYSEN, R. (1997): *Siegfried Landshut. Die Wiederentdeckung der Politik*, Frankfurt am Main: Jüdischer Verlag.
- NISHIDA, K. / Ohashi, R. (1990): *Die Philosophie der Kyoto-Schule*, Freiburg/München: Alber.
- OCHWADT, C. (ed.) (1981): *Das Mass des Verborgenen. Heinrich Ochsner 1891-1970 zum Gedächtnis*, Hannover: Charis-Verlag.
- OTT, H. (1984): «Der junge Martin Heidegger Gymnasial-Konviktszeit und Studium», en *Freiburger Diözesan-Archiv* 104.
- (1988): *Martin Heidegger: Unterwegs zu seiner Biographie*, Frankfurt am Main: Campus.
- (1986): «Der Habilitand Martin Heidegger und das von Schaezler'sche Stipendium», en *Freiburger Diözesan-Archiv* 106.
- (1992): *Martin Heidegger. En camino hacia su biografía*. Traducción de H. Cortés, Madrid: Alianza.
- (1993): «Engelbert Krebs und Martin Heidegger 1915», en *Freiburger Diözesan-Archiv* 113, pp. 239-248.
- PETZET, H. W. (1983): *Auf einen Stern zugehen. Begegnungen und Gespräche mit Martin Heidegger 1929-1976*, Frankfurt am Main: Societäts-Verlag.
- (2007): *Encuentros y diálogos con Martin Heidegger 1929-1976*. Traducción de L. Langbehn, Buenos Aires: Katz Editores.

- PÖGGELER, O. (1989) «'Praktische Philosophie' als Antwort an Heidegger», en B. Martin, *Martin Heidegger und das 'Dritte Reich'*, Darmstadt: WBG, pp. 62-92.
- (1990): *Der Denkweg Martin Heideggers*, Pfullingen: Neske.
- (ed.) (1990): «Drei Briefe Heideggers an Karl Löwith», en Pöggeler (ed.), *Zur Philosophischen Aktualität Heideggers*, vol. 2, Frankfurt am Main: Klostermann.
- (1993): *El camino del pensar de Martin Heidegger*, Madrid: Alianza Editorial.
- QUESADA, J. (2008): *Heidegger de camino al holocausto*, Madrid: Biblioteca Nueva.
- RICHARDSON, W.-J. (1963): *From Phenomenology to Thought*, The Hague: Nijhoff.
- RIFFARD, P. (2004): *Les Philosophes: vie intime*, Paris: Presses Universitaires de France.
- RODRÍGUEZ, R. (1997): *La transformación hermenéutica de la fenomenología. Una interpretación de la obra temprana de Heidegger*, Madrid: Tecnos.
- SAFRANSKI, R. (1994): *Ein Meister aus Deutschland. Heidegger und seine Zeit*, München: Hanser.
- (1997): *Un maestro de Alemania. Heidegger y su tiempo*. Traducción de R. Gabás, Barcelona: Tusquets.
- SCHORCHT, C. (1990): *Philosophie an den bayerischen Universitäten 1933-1945*, Erlangen: Fischer.
- SCHRAMM, G. / MARTIN, B. (ed.) (2001): *Martin Heidegger. Ein Philosoph und die Politik*, Freiburg: Rombach.
- SCHUHMAN, K. (1978): «Zu Heideggers Spiegel-Gespräch über Husserl», en *Zeitschrift für Philosophische Forschung* 32.
- STRAUSS, L. (1989): *The Rebirth of Classical Political Rationalism*. (Ensayos y cursos de Leo Strauss), seleccionados e introducidos por Th. L. Pangle, Chicago.
- (2001): *Gesammelte Schriften*, vol. 3, Stuttgart: Metzler.
- TAMAYO, L. (1989): *La temporalidad del psicoanálisis*, México: Universidad de Guadalajara.
- (2001): «El colapso de Heidegger, 1945-1946», en *Me Cayó el Veinte* 3, Revista de la Escuela Lacaniana de Psicoanálisis, México.
- THOMÁ, D. (ed.) (2003): *Heidegger Handbuch. Leben-Werk-Wirkung*, Stuttgart: Metzler.

- TSUJIMURA, K. (1969): «Martin Heideggers Denken und die japanische Philosophie», en *Martin Heidegger* 26. September, editado por la ciudad de Meßkirch.
- VIGO, A. (2008): *Arqueología y aletheiología y otros estudios heideggerianos*, Buenos Aires: Biblos.
- VOLPI, F. (1984): *Heidegger e Aristotele*, Padova: Daphne.
- (2004): «Brentanos Interpretation der aristotelischen Seinslehre und ihr Einfluss auf Heidegger», en Denker, A., Zaborowski, H. (eds.), *Heidegger Jahrbuch 1: Heidegger und die Anfänge seines Denkes*, Freiburg/München: Karl Alber Verlag.
- (2008): *El nihilismo*, Madrid: Siruela.
- VOLPI, F. / GNOLI, A. (2006): *L' ultimo sciamano. Conversazioni su Heidegger*, Bompiani.
- WELTE, B. (1981): «Der stille große Partner. Erinnerungen an Heinrich Ochsner», en *Das Mass des Verborgenen*, pp. 209-219.
- WIESE, B. von (1982): *Ich erzähle mein Leben. Erinnerungen*, Frankfurt am Main: Insel.
- WOLZOGEN, Ch. Von. (2004): «Gottes Geheimnisse verkosten, bevor sie geschaut werden. Martin Heidegger und der Theologe Engelbert Krebs», en *Heidegger Jahrbuch 1 (HJ-1)*, pp. 201-213.
- XOLOCOTZI, Á. (2002): *Der Umgang als Zugang. Der hermenutisch-phänomenologische «Zugang» zum faktischen Leben in den frühen 'Freiburger Vorlesungen' Martin Heideggers*, Berlin: Duncker und Humblot.
- (2003): «En torno a Heidegger. Diálogo con Friedrich-Wilhelm von Herrmann», en *Revista de Filosofía* (Universidad Iberoamericana) 108 (septiembre-diciembre 2003), pp. 35-44.
- (2004): *Fenomenología de la vida fáctica. Heidegger y su camino a Ser y tiempo*, México: Plaza y Valdés.
- (2007): *Subjetividad radical y comprensión afectiva. El rompimiento de la representación en Rickert, Dilthey, Husserl y Heidegger*, México: Plaza y Valdés.
- (2008a): «La síntesis fenómeno-lógica. Aspectos metódicos de la apropiación heideggeriana de la fenomenología de Husserl», en *Gregorianum* 89, 2 (Revista de la Universidad Gregoriana de Roma), Roma, pp. 332-346.
- (2008b): «Las estancias del habitar. La esencia de la técnica y el carácter ontológico del pensar meditativo», en F. Duque (ed.), *Heideg-*

- ger. Sendas que vienen*, vol. 2, Madrid: Ediciones Pensamiento-UAM, pp. 99-128.
- (2009a): *Fenomenología viva*, Puebla: BUAP.
- (2009b): *Facetas heideggerianas*, México: Los Libros de Homero-BUAP.
- (2011a): *Una crónica de Ser y tiempo de Martin Heidegger*, México: Ítaca-BUAP.
- (2011b): *Fundamento y abismo. Aproximaciones al Heidegger tardío*, México: Porrúa.
- y TAMAYO, L. (2012): *Los demonios de Heidegger. Eros y manía en el maestro de la Selva Negra*, Madrid: Trotta.
- YOUNG-BRUEHL, E. (1982): *Hannah Arendt: For Love of the World*, New Haven: Yale University Press.
- ZABOROWSKI, H. (2010): «*Eine Frage von Irre und Schuld?*» *Martin Heidegger und der Nationalsozialismus*, Frankfurt am Main: Fischer.
- ZIMMERMAN, H. D. (2005): *Martin und Fritz Heidegger. Philosophie und Fastnacht*, München: Beck.
- (2007): *Martin y Fritz Heidegger*, Barcelona: Herder.

